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# НЭГ. ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТИЙГ СОНГОХ

Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тамгын газраас боловсруулсан Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төсөл нь 11 бүлэг, 59 зүйлээс бүрдэж байна.

Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3.1, 17 дугаар зүйлийн 17.1-17.3 дахь хэсэг, Монгол Улсын Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 3 дугаар хавсралтаар батлагдсан “Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлал”-ын дагуу уг хуулийн төсөлд үнэлгээ хийв.

Хуулийн төслийн үр нөлөөг тооцохдоо тухайн боловсруулж буй хуулийн төслийн зорилго, хамрах хүрээ, зохицуулах асуудалтай уялдуулан нэг, эсхүл хэд хэдэн шалгуур үзүүлэлтийг сонгож болно. Ийнхүү үнэлгээ хийхдээ судалгааны багийн зүгээс дараах шалгуур үзүүлэлтийн дагуу үнэлгээг хийсэн болно. Үүнд: Зорилгод хүрэх байдал; Практикт хэрэгжих боломж; Ойлгомжтой байдал; Харилцан уялдаа гэсэн 4 шалгуур үзүүлэлтийг сонгон авч хуулийн төслийн холбогдох зүйл, заалтуудад үнэлгээ хийв.

“Зорилгод хүрэх байдал” гэсэн шалгуур үзүүлэлтээр хуулийн төслийг батлан хэрэгжүүлснээр хуулийн төслийг боловсруулах болсон үндэслэл, тухайн хуулийн төслөөр тавьж буй зорилгод хүрч чадах эсэхийг тооцон судалдаг шалгуур үзүүлэлт юм. Өөрөөр хэлбэл, хуулийн төслийн зохицуулалт болон арга хэмжээнүүд нь хуулийн төслөөр тавьсан зорилгод хүрэх боломжтой байна уу? гэдгийг тооцоход ашиглана.

“Практикт хэрэгжих боломж” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн зохицуулалт нь дагаж мөрдөх болон хэрэгжих боломжтой байгаа эсэхийг шалгана. Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэхэд боломж хэр байна, хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх субъект байгаа эсэх, тэдгээр хэрэгжүүлэгч субъектэд тухайн хуулийн зохицуулалтыг хэрэгжүүлэх боломж, бололцоо (санхүү, хүний нөөц зэрэг) байгаа эсэхийг тооцно.

“Ойлгомжтой байдал” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн зохицуулалт нь түүнийг хэрэглэх, хэрэгжүүлэх субъектүүдийн хувьд ойлгомжтой, логик дараалалтайгаар боловсруулагдсан эсэхийг шалгана.

“Харилцан уялдаа” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд тухайн хуулийн төслийн зүйл, заалт нь өөр хоорондоо болон бусад хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хууль тогтоомжтой нийцсэн эсэх, мөн төрийн байгууллагын чиг үүрэгтэй давхардсан, зөрчилдсөн эсэхийг шалгана.

# ХОЁР. ХУУЛИЙН ТӨСЛӨӨС ҮР НӨЛӨӨГ ТООЦОХ ХЭСГЭЭ ТОГТООХ

|  |  |
| --- | --- |
| **Шалгуур үзүүлэлт** | **Хуулийн төслийн зүйл, заалт** |
| Зорилгод хүрэх байдал | 33.5.Энэ хуульд заасан хугацааг тодорхойлох, тоолоход Иргэний хуулийн Наймдугаар бүлэгт заасан зарчмыг баримтална. 34.1.Шүүгчид сахилгын хариуцлага хүлээлгэх ажиллагаанд доор дурдсан зарчмыг баримтална:35.4.Сахилгын хорооны гишүүнд Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас гурав, Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс дөрөв, Хуульчдын холбооноос таван хүнийг тус тус санал болгож, Монгол Улсын Ерөнхийлөгч томилно.35.5.1.бүрэн эрхийн хугацаанд тэтгэврийн насанд хүрэхгүй байх;35.5.2.төрийн захиргааны албан хаагч биш байх;35.5.3.гэмт хэрэгт холбогдож, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй; 41.2. Сахилгын хороонд гомдол, мэдээллийг бичгээр гаргах бөгөөд дараах зүйлийг тусгана:41.2.1.өөрийн нэр, хаяг, оршин суугаа газар, харилцах хэлбэр;41.2.2.түүний итгэмжилсэн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгчөөр оролцох хүний нэр, хаяг, албан тушаал, бусад шаардлагатай мэдээлэл;41.2.3.сахилгын зөрчил гаргасан гэж үзэж байгаа шүүгчийн нэр, хаяг, зөрчлийн талаар;41.2.4.өөрийн шаардлагын агуулга;41.2.5.хавсаргасан бичиг баримт болон холбогдох хүмүүсийн нэрсийн жагсаалт, тодорхой хаяг. |
| Практикт хэрэгжих боломж | 35.2.Сахилгын хороо арван хоёр гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд бүх гишүүн орон тооны байна.  |
| Ойлгомжтой байдал | 15.4.4. Шүүхийг татан буулгасан, өөрчлөн зохион байгуулсан, аль нэг шүүхийн шүүгчийн орон тоо цөөрсөн зэрэг тохиолдолд адил шатны шүүхэд, адил шатны шүүхэд орон тоо байхгүй болдоод шатны шүүхэд шилжүүлэн томилуулах; 15.5. Шүүгчийн орон тоо цөөрсөн, шүүхийг татан буулгах болон өөрчлөн зохион байгуулахтай холбоотойгоор шүүгчийг өөрчлөн зохион байгуулагдсан шүүх, эсхүл өөр шүүхэд шилжүүлэн томилохоос Ерөнхийлөгч татгалзаж болохгүй. 15.6.Шүүгчийн мэргэжил, ур чадварыг сайжруулах, шүүн таслах ажиллагааны дадлага эзэмшүүлэх, туршлага судлуулах, шүүгчийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх, шүүхийн хүний нөөцийг оновчтой байршуулах зорилгоор шүүгчийг өөрийнх нь зөвшөөрлийг үндэслэн шүүх хооронд сэлгэх буюу шилжүүлэн ажиллуулж болно.23 дугаар зүйл. Шүүгчийн мэргэшлийн ур чадварыг үнэлэх23.1.Шүүгчийн мэргэшлийн түвшинг дэмжих зорилгоор гурваас таван жил тутам мэргэшлийн ур чадварын үнэлгээ /цаашид “Үнэлгээ” гэх/ хийх ажлыг Шүүхийн мэргэшлийн хороо зохион байгуулна. 23.3.Мэргэшлийн хороо үнэлгээний дүнд үндэслэн мэдлэг, ур чадвар, ажлын гүйцэтгэл, мэргэшлийн түвшингээ дээшлүүлэх чиглэлээр хугацаатай зөвлөмж боловсруулж тухайн шүүгчид танилцуулна. 23.5.Үнэлгээ хийх шалгалтын агуулга, тухайн шүүгчийн үнэлгээний дүн зэрэг нь албаны нууцад хамаарах ба уг мэдээллийг олж авсан, танилцсан хуулийн этгээд, албан тушаалтан, Монгол Улсын иргэн, гадаад улсын иргэн, харьяалалгүй хүн задруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ.23.6.Үнэлгээ хийх явцад илэрсэн сахилгын ноцтой зөрчлийг Шүүхийн сахилгын хороонд шилжүүлэн шалгуулах, эсхүл тухайн шүүгчийг Ерөнхий шүүгч, дээд шатны шүүхийн шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад оролцоход нь энэ хуульд заасны дагуу судлан үзэхээс бусад тохиолдолд үнэлгээний дүнд үндэслэн шүүгчийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан аливаа шийдвэр гаргахыг хориглоно.23.7.Үнэлгээг зөвшөөрвөл тухайн шүүгч Ерөнхий зөвлөлд хандан гомдол гаргаж болно.29.1.17.хэргийн нөгөө талыг байлцуулахгүйгээр нэг талтай уулзах; |
| Харилцан уялдаа | 6.8.Шүүхийн мэргэшлийн хороо Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс шүүгчид нэр дэвшигчийг бүртгэсэн тухай холбогдох баримт бичгийг хүлээн авснаас хойш 14 хоногийн дотор анхан шатны шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчээс суурь болон тусгай шалгалт, давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхийн шүүгч, анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчид нэр дэвшигчээс шатлан дэвших зарчмыг үндэслэн тусгай шалгалт авч, хүн тус бүрээр үнэлгээ гаргана. 6.9.Суурь шалгалт нь монгол хэлний бичгийн болон ярианы чадвар, Үндсэн хуулийн болон салбар эрх зүйн мэдлэг, мэдээллийн технологийн хэрэглээний программ ашиглах чадвар, эрх зүйн баримт бичгийн боловсруулалт, хууль хэрэглэх ур чадвар зэргээс бүрдэнэ. 6.10.Тусгай шалгалт нь хувь хүний зан төлөв, ёс зүй, нэр хүндийн байдал, Үндсэн хуулийн болон салбар эрх зүйн мэдлэг, шүүхийн шийдвэрт дүн шинжилгээ хийх чадвар, хуульчийн болон шүүгчийн ёс зүйн байдал, хууль тайлбарлан хэрэглэж эрх зүйн дүгнэлт өгөх чадвар, шүүн таслах ажиллагааны туршлага, удирдан зохион байгуулах авьяас, манлайлах ур чадвар зэргээс бүрдэнэ. 6.11.Шүүхийн мэргэшлийн хороо нэр дэвшигчээс шалгалт авч, хүн тус бүрээр гаргасан үнэлгээг онооны дарааллаар эрэмбэлэн холбогдох баримт бичгийн хамт Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд 7 хоногийн дотор хүргүүлнэ.6.12.Хуульчдын холбоо анхан шатны шүүхийн шүүгчид нэр дэвшигчийн мэргэшил, ур чадвар, нэр хүндийн талаарх дүгнэлтийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд 7 хоногийн дотор хүргүүлнэ. Нэр дэвшигчийн мэргэшил, ур чадвар, нэр хүндийн талаарх дүгнэлт гаргах журмыг Хуульчдын холбооны зөвлөл батална.6.13.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Шүүхийн мэргэшлийн хорооны үнэлгээг тухай бүр олон нийтэд мэдээлнэ. 6.14.Энэ зүйлийн 6.8-д заасан үнэлгээ хоёр жилийн хугацаанд хүчинтэй байна.7 дугаар зүйл.Шүүгч, Ерөнхий шүүгчид нэр дэвшигчийг сонгон шалгаруулах, өргөн мэдүүлэх7.1.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь Шүүхийн мэргэшлийн хорооны үнэлгээг үндэслэн шүүгч, Ерөнхий шүүгчийн албан тушаалд томилуулах нэр дэвшигчээс илээр санал хурааж, олонхын санал авсан хүнийг шүүгч, Ерөнхий шүүгчээр томилуулахаар ажлын таван өдрийн дотор Монгол Улсын Ерөнхийлөгчид өргөн мэдүүлнэ. 7.2.Энэ хуульд заасан болзол, шаардлагыг хангасан гэж үзсэн шүүгч тухайн шүүхийн Ерөнхий шүүгчид нэрээ дэвшүүлэх эрхтэй. 7.3.Анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн албан тушаалд шүүгчийг сонгон шалгаруулахад энэ хуульд заасан нийтлэг журмыг баримтлах бөгөөд Хуульчдын холбооны дүгнэлтийг харгалзан үзнэ.8.1.Анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн санал болгосноор, хяналтын шатны шүүхийн шүүгчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл санал болгож, Улсын Их Хуралд танилцуулснаар Монгол Улсын Ерөнхийлөгч 14 хоногийн дотор томилно. 8.2.Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс санал болгосон нэр дэвшигч нь шүүгчид тавигдах болзол, шаардлагыг хангаагүй гэж Монгол Улсын Ерөнхийлөгч үзвэл томилохоос татгалзаж, энэ тухайгаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд албан ёсоор мэдэгдэнэ. 8.3.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн үндэслэлийг нягтлан үзэж, томилохоос татгалзсан шалтгаан тогтоогдоогүй тохиолдолд тухайн нэр дэвшигчийг дахин санал болгож болох бөгөөд нотлогдсон тохиолдолд энэ хуульд заасан журмаар өөр нэр дэвшигчийг санал болгоно.8.4.Монгол Улсын Ерөнхийлөгч шүүгчийг томилсон тухай зарлиг гаргана.10.3.Шүүгчийн тангараг өргөх журам, шүүгчийн өмсгөлийн загвар, хэрэглэх журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл батална.12 дугаар зүйл.Шүүгчийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх 12.1.Монгол Улсын Ерөнхийлөгч доор дурдсан шалтгааны хүрээнд гаргасан Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн саналыг үндэслэж шүүгчийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлнэ: 12.1.1.хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрлийг түдгэлзүүлсэн; 12.1.2.Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн болон Шүүхийн сахилгын хорооны орон тооны гишүүнээр сонгогдсон; 12.1.3.гэмт хэрэгт холбогдсон буюу эрүүгийн хэрэг үүсгэгдэж, яллагдагчаар татагдсан;12.1.4.сураггүй алга болсонд тооцсон шүүхийн шийдвэр хуулийн хүчин төгөлдөр болсон.12.2.Шүүгчийн бүрэн эрхийг энэ хуулийн 12.1.2-т заасан үндэслэлээр түдгэлзүүлсэн нь түүний халдашгүй байдал, цалин, эдийн засаг, нийгмийн хангамжийн баталгааг хасах үндэслэл болохгүй.12.3.Шүүгчид эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татан шалгахтай холбогдуулан эрх бүхий байгууллагаас шүүгчийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх тухай санал ирүүлснийг Шүүхийн сахилгын хороо хянан үзэж хангасан бол энэ тухай шийдвэрээ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд хүргүүлнэ. 12.5.Энэ хуулийн 12.1-д заасан үндэслэл арилсан бол Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн саналыг үндэслэн Монгол Улсын Ерөнхийлөгч шүүгчийн бүрэн эрхийг сэргээнэ.16 дугаар зүйл.Шүүгчийн хараат бус байдалд халдсан этгээдэд хүлээлгэх хариуцлага 16.1.Энэ хуулийг зөрчсөн албан тушаалтны үйлдэл гэмт хэргийн шинжгүй бол Төрийн албаны тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ. 16.2.Энэ хуулийг зөрчсөн хүн, хуулийн этгээдэд Эрүүгийн хууль, эсхүл Зөрчлийн тухай хуульд заасан хариуцлага хүлээлгэнэ. 16.3.Энэ хуулийн 16.2-т заасны дагуу хариуцлага хүлээсэн гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүнийг Монгол Улсаас албадан гаргаж, дахин ирэх эрхийг нь 10 хүртэл жилээр хасна.18.2.Энэ хуулийн 18.1-д заасан нөлөөллийн мэдүүлгийн загварыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл батална.19.2.Тухайн шүүгчийн үндсэн цалингийн хэмжээ шүүгчээр ажилласан тав дахь жилээс эхлэн жил бүр өмнөх оныхоос хоёр хувиар нэмэгдэнэ. 19.3.Шүүгчийн цалин хөлс нь албан тушаалын цалин болон шүүн таслах ажиллагааны, төрийн алба хаасан хугацааны, зэрэг дэвийн, докторын зэрэг, цол зэрэг нэмэгдлээс бүрдэнэ. 19.9.Шүүхийн төсвийн боловсруулж батлахад дараах журмыг баримтална: 19.9.1.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь бүх шатны шүүхийн үйл ажиллагааны урсгал болон хөрөнгө оруулалтын төсвийг төлөвлөн жилийн төсвийн саналаа Төсвийн тухай хуульд заасан хугацаанд санхүү, төсвийн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагад хүргүүлэх; 19.9.2.Засгийн газар жилийн төсвийн төслийг шүүхийн төсвийн саналыг өөрчлөхгүйгээр холбогдох дүгнэлтийн хамт Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлэх; 19.9.3.Улсын Их Хурал жилийн төсвийн төслийг хэлэлцэн батлахдаа Ерөнхий зөвлөлийн санал, Засгийн газрын дүгнэлтийг хэлэлцэж шийдвэрлэх.20 дугаар зүйл.Шүүгчийн зэрэг дэв 20.1.Шүүгч Монгол Улсын шүүхийн тэргүүн түшээ, дэд түшээ, гутгаар түшээ, дөтгөөр түшээ, тавдугаар түшээ гэсэн зэрэг дэвтэй байна. 20.2.Шүүгчид зэрэг дэв олгох журмыг Улсын Их Хурал тогтооно. 20.3.Шүүгчид зэрэг дэв олгохдоо албан тушаал, хуульч мэргэжлээр ажилласан хугацаа, ажил хэргийн чадвар, ёс зүйн хэм хэмжээг сахиж байгаа байдлыг харгалзан үзнэ. 20.4.Шүүгчийн албан тушаал буурах тохиолдолд түүний зэрэг дэв хэвээр үлдэнэ. 20.5.Шүүгчийг шилжүүлэх, сэлгэн ажиллуулахдаа эрхэлж байгаа албан тушаалын ангилал, зэрэглэл, цалин хөлс, зэрэг дэвийг бууруулахгүй.29.1.3.албан үүрэгтэй нь холбогдож, эсхүл өөрт нь итгэмжлэн мэдэгдсэн төр, байгууллага, хувь хүний нууцыг задруулах;39.3.Тамгын газрын дарга ажилтнуудын цалинг Засгийн газар тогтооно. 45.1.1.Сахилгын хэрэг үүсгэх гомдол, мэдээлэл, хүсэлт гаргасан иргэн, эрх бүхий албан тушаалтан, байгууллага, түүнчлэн гомдолд дурдсан шүүгч;45.1.2.зохих журмын дагуу томилогдсон итгэмжилсэн төлөөлөгч, өмгөөлөгч байна.49 дүгээр зүйл. Хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны хугацаа49.1.Хуульд өөрөөр заагаагүй бол хэргийг анхан шатны хуралдаанаар хэлэлцүүлэхээр шилжүүлснээс хойш 21 хоногийн дотор хянан шийдвэрлэнэ.51.1.Сахилгын хорооны гомдлыг хянан хэлэлцэх хуралдаан болон нийт гишүүдийн хуралдаан доорх дарааллаар явагдана:51.1.1.Сахилгын хорооны хуралдаан даргалагч хуралдааныг нээж, хянан шийдвэрлэх гэж байгаа хэргийн талаар мэдэгдэнэ; 51.1.2.хуралдааны ирцийг нарийн бичгийн дарга бүртгэж, ирээгүй оролцогчид хуралдааны товыг урьдчилан мэдэгдсэн эсэх, ямар шалтгаанаар ирээгүй болохыг хуралдаан даргалагчид танилцуулна; 51.1.3.хэргийн оролцогчидтой танилцаж, төлөөлөх, өмгөөлөх бүрэн эрхийг шалгаж, эрх, үүргийг тайлбарлана; 51.1.4.хуралдаан даргалагч бүрэлдэхүүнийг танилцуулан, татгалзан гаргах эрхийг хэргийн оролцогчдод тайлбарлан өгнө; 51.1.5.шинээр нотлох баримт гаргаж өгөх эсэхийг асууна; 51.1.6.хэргийн оролцогчдын гаргасан хүсэлтийг шийдвэрлэнэ; 51.1.7.гишүүн сахилгын хэргийн талаар илтгэж, хэрэгт авагдсан нотлох баримтууд, гомдол, мэдээллийн шалгалтын талаар танилцуулна; 51.1.8.гомдол гаргагчийн гомдлын үндэслэлийг сонсоно; 51.1.9.хэргийн оролцогчдын тайлбарыг сонсоно; 51.1.10.нотлох баримтыг шинжлэн судална;51.1.11.гэрчийн мэдүүлэг сонсох;51.1.12.гишүүд хуралдаанд оролцогчдоос асуулт асууж, хариулт авна; 51.1.13.хэргийн оролцогчдоос нэмэлт тайлбарыг сонссоны дараа бүрэлдэхүүн шийдвэр гаргахаар завсарлана.51.2.Хуралдааны танхимд байгаа хэргийн оролцогчид болон бусад хүмүүс Сахилгын хороог хүндэтгэж, хуралдааны танхимд тогтоосон дэгийг сахиж, хуралдаан даргалагчийн шийдвэрт захирагдана. 52.1.Гомдлыг хянан хэлэлцэх хуралдаан болон нийт гишүүдийн хуралдаанаас гаргах тогтоол, магадлал нь удиртгал, тодорхойлох, үндэслэх, тогтоох хэсэгтэй байна:52.3.Ажлын алба нь сахилгын хэргийг хянан шийдвэрлэсэн захирамж, тогтоол, магадлалыг албажуулснаас хойш 7 хоногийн дотор хэргийн оролцогч өөрөө гардаж авна. 52.4.Хэргийг хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны оролцогчийн оролцоогүйгээр шийдвэрлэсэн бол Сахилгын хороо захирамж, тогтоол, магадлалыг энэ хуулийн 17.11-т заасан хугацаанд оролцогчид түүний оршин суугаа /оршин байгаа/ газар болон ажилладаг байгууллагын аль нэг хаягаар баталгаат шуудангаар, эсхүл ажлын албаны ажилтнаар хүргүүлнэ.52.5.Энэ хуулийн 17.11, 17.12-т заасны дагуу хүргүүлснээр захирамж, тогтоол, магадлалыг гардан авсанд тооцно. 56.1.Сахилгын хорооны саналыг үндэслэн Ерөнхийлөгч доор дурдсанаар шүүгчийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлнэ: 56.3.Сахилгын хороо шүүгчид эрүүгийн хэрэг үүсгэж яллагдагчаар татан шалгахтай холбогдуулан бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх тухай эрх бүхий байгууллагаас ирүүлсэн саналыг хянан үзээд түдгэлзүүлсэн бол шийдвэрээ Ерөнхийлөгчид хүргүүлнэ. 57.2. Сахилгын хороо энэ хуулийн 23.1-т заасан шийдвэрийг гаргаснаас хойш 3 хоногийн дотор Монгол Улсын Ерөнхийлөгчид хүргүүлнэ.57.3. Монгол Улсын Ерөнхийлөгч энэ хуулийн 23.2-т заасан шийдвэрийг хүлээн авснаас хойш 30 хоногийн дотор огцруулах тухай зарлиг гаргана. |

# ГУРАВ. ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТЭД ТОХИРОХ ШАЛГАХ ХЭРЭГСЛИЙН ДАГУУ ҮР НӨЛӨӨГ ТООЦОХ

Өмнөх үе шатуудад хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх шалгуур үзүүлэлтийг сонгож, үр нөлөөг үнэлэх хэсгээ тогтоосон тул тэдгээрт тохирох шалгах хэрэгслийг дараах байдлаар харуулъя.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Шалгуур үзүүлэлт** | **Үр нөлөөг үнэлэх хэсэг** | **Тохирох шалгах хэрэгсэл** |
| 1 | Зорилгод хүрэх байдал | Хуулийн төслийн 33.5,34.1, 35.4, 35.1, 41.2, 41.2.1, 41.2.2, 41.2.3, 41.2.4, 41.2.5,  | Зорилгод дүн шинжилгээ хийх |
| 2 | Практикт хэрэгжих боломж | Хуулийн төслийн 35.2 | Практикт туршилт хийх, гарч болох хүндрэлийг судлах. |
| 3 | Ойлгомжтой байдал | Хуулийн төслийн 15.4.4, 15.5, 15.6, 23.1, 23.3, 23.5, 23.6, 23.7, 29.1.2, 29.1.8, 29.1.9, 29.1.17, 33.1.2, 39.1, 41.1, 51.3. | Ойлгомжтой байдлыг судлах, ингэхдээ Хууль тогтоомжийн тухай хууль болон аргачлалд заасан асуулгаар хуулийн төслийг шалгах. |
| 4 | Харилцан уялдаа | Хуулийн төслийн6.8, 6.9,6.10,6.11,6.12, 6.13, 6.14, 7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10.3, 12.1, 12.2, 12.3, 12.5, 16.1, 16.2, 16.3, 18.2, 19.2, 19.3, 19.9, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4, 20.5, 29.1.3, 39.3, 45.1.1, 45.1.2, 49.1, 51.1, 51.1.1, 51.1.2, 51.1.3, 51.1.4, 51.1.5, 51.1.6, 51.1.7, 51.1.8, 51.1.9, 51.1.10, 51.1.11, 51.1.12, 51.1.13, 51.2, 52.1, 52.3, 52.4, 52.5, 56.1, 56.3, 57.2, 57.3.  | Хуулийн төслийн уялдаа холбоог Хууль тогтоомжийн тухай хууль болон аргачлалд заасан асуулгуудаар шалгах |

 Дээрх урьдчилан сонгосон шалгуур үзүүлэлтэд тохирсон шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төслийн үр нөлөөг дараах байдлаар үнэллээ.

## 3.1. “Зорилгод хүрэх байдал” шалгуур үзүүлэлтээр үнэлсэн байдал:

|  |  |
| --- | --- |
| **Шалгуур үзүүлэлт** | **Хуулийн төслийн зүйл, заалт** |
| Зорилгод хүрэх байдал | 33.5.Энэ хуульд заасан хугацааг тодорхойлох, тоолоход Иргэний хуулийн Наймдугаар бүлэгт заасан зарчмыг баримтална. 34.1.Шүүгчид сахилгын хариуцлага хүлээлгэх ажиллагаанд доор дурдсан зарчмыг баримтална:35.4.Сахилгын хорооны гишүүнд Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас гурав, Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс дөрөв, Хуульчдын холбооноос таван хүнийг тус тус санал болгож, Монгол Улсын Ерөнхийлөгч томилно.35.5.1.бүрэн эрхийн хугацаанд тэтгэврийн насанд хүрэхгүй байх;35.5.2.төрийн захиргааны албан хаагч биш байх;35.5.3.гэмт хэрэгт холбогдож, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй; 41.2. Сахилгын хороонд гомдол, мэдээллийг бичгээр гаргах бөгөөд дараахь зүйлийг тусгана:41.2.1.өөрийн нэр, хаяг, оршин суугаа газар, харилцах хэлбэр;41.2.2.түүний итгэмжилсэн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгчөөр оролцох хүний нэр, хаяг, албан тушаал, бусад шаардлагатай мэдээлэл;41.2.3.сахилгын зөрчил гаргасан гэж үзэж байгаа шүүгчийн нэр, хаяг, зөрчлийн талаар;41.2.4.өөрийн шаардлагын агуулга;41.2.5.хавсаргасан бичиг баримт болон холбогдох хүмүүсийн нэрсийн жагсаалт, тодорхой хаяг. |

**Төслийн 33.5 дахь хэсэг нь Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 33.5-д “Энэ хуульд заасан хугацааг тодорхойлж, тоолоход Иргэний хуулийн Наймдугаар бүлэгт заасан зарчмыг баримтална.” гэсэн заалтыг тусгажээ. Энэ нь хугацаа тоолохтой холбоотой харилцааг зохицуулж байгаа сайн талтай байна.

Гэхдээ хугацаатай холбоотойгоор хөөн хэлэлцэх хугацааг зохицуулах шаардлага бий. Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуульд шүүгчийн гаргасан ёс зүйн зөрчилд хариуцлага хүлээлгэх хөөн хэлэлцэх хугацааг зохицуулаагүй ба Шүүгчийн ёс зүйн дүрмийн 5.1 дүгээр зүйлийн 3-т “Ёс зүйн зөрчлийг илрүүлснээс хойш 1 сар, зөрчил гаргаснаас хойш 6 сараас илүү хугацаа өнгөрсөн бол сахилгын шийтгэл ногдуулж болохгүй” гэж, Шүүхийн ёс зүйн хорооны дүрмийн 5.17-д “Шүүгчид холбогдох сахилгын зөрчлийг илрүүлснээс хойш зургаан сар, зөрчил гаргаснаас хойш нэг жил өнгөрсөн бол сахилгын шийтгэл ногдуулахгүй” гэж ялгаатай зохицуулсан. Өөрөөр хэлбэл, шүүгчийн гаргасан ёс зүйн зөрчилд хариуцлага хүлээлгэх хугацааг тооцохдоо дээрх хоёр дүрэмд заасан өөр өөр хугацааны алийг баримтлах нь тодорхойгүй, зөрчилдөөнтэй нөхцөл байдлыг үүсгэдэг.

Харин төсөлд хөөн хэлэлцэх хугацааг хуульчлан оруулж байгаа нь дэвшилттэй болсон байх бөгөөд үүний зэрэгцээ хөөн хэлэлцэх хугацаа тасалдах зохицуулалтыг нэмж оруулах нь зүйтэй юм. Ингэснээр хөөн хэлэлцэх хугацаа дууссан үндэслэлээр сахилгын хариуцлага хүлээлгэх боломжгүй болох, улмаар шүүхэд итгэх иргэд, олон нийтийн итгэл сулрах зэрэг нөхцөл байдал үүсэхээс сэргийлэх ач холбогдолтой болно.

**Төслийн 34.1 дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Энэ хуульд Шүүгчид сахилгын хариуцлага хүлээлгэх зарчмыг нэмж оруулахаар тусгажээ. Ингэснээр одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, Шүүгчийн Ёс зүйн дүрэм, Шүүхийн ёс зүйн хорооны дүрэмд тодорхойгүй байсан зохицуулалтыг улам өргөжүүлэн, тодорхой болгожээ.

Захиргааны хэргийн давж заалдах шатны шүүх, Хяналтын шатны шүүхэд хянагдсан Шүүхийн ёс зүйн хорооны гомдол хянан шийдвэрлэсэн шийдвэрүүдийг судлан үзэхэд энэ хуулийн 34.1.5. сахилгын хариуцлага гарцаагүй байх; 34.1.7. бодит үнэнийг шалган тогтоох; 34.1.8. сахилгын зөрчлийн шинж байдлыг бүрэн тогтоох; 34.1.9. сахилгын зөрчилд хариуцлага тохирсон байх гэсэн зарчмыг зөрчсөн байна гэж дүгнэсэн шийдвэр 20 хувийг эзэлж байна.

**Төслийн 35.4. дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 35 дугаар зүйлийн 35.4 дэх хэсэгт “Сахилгын хорооны гишүүнд Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас гурав, Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс дөрөв, Хуульчдын холбооноос таван хүнийг тус тус санал болгож, Монгол Улсын Ерөнхийлөгч томилно.” гэжээ. Сахилгын хорооны гишүүд 12 байж орон тооны байхаар тогтоосон нь сайн талтай байгаа боловч нэр дэвшүүлэхдээ “Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас гурав, Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс дөрөв, Хуульчдын холбооноос таван хүнийг тус тус санал болгож, Монгол Улсын Ерөнхийлөгч томилно” гэсэн нь сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаагаар дамжуулан шүүгчийн хараат бус байдалд эрсдэл учрах,шүүгч буюу шүүхийн төлөөлөл сахилгын хэргийг хянан шийдвэрлэх институтийн олонхыг бүрдүүлэх олон улсад тогтсон шалгуурт нийцэхгүй байх, улс төрийн байгууллага, албан тушаалтнаас гишүүн томилж байгаа нь тэдгээрийн нөлөөнд орох үр дагавартай байж болзошгүйг анхаарах нь зүйтэй.

Иймд Европын шүүгчдийн зөвлөлдөх зөвлөлийн Шүүгчийн сахилга хариуцлагын талаарх 2002 оны III зөвлөмжийн №77.iv Сахилгын хариуцлага хүлээлгэх байгууллага нь “хэрэв шүүх биш бол гишүүд нь хараат бус шүүгчдийн сайн дурын ардчилсан төлөөллийн үндсэн дээр байгуулагдсан байгууллагаас томилогдох ёстой.”[[1]](#footnote-1), Шүүхийн шийдвэрийн чанарын талаарх 2007 оны XI зөвлөмжид “Сахилгын асуудлыг хариуцсан байгууллагын бүрэлдэхүүнд Төрийн тэргүүн, Хууль зүйн сайд улс төрийн бусад эрх бүхий байгууллагын төлөөллийг оролцуулж болохгүй”[[2]](#footnote-2) гэж заасан, Шүүгчийн ёс зүйн Бангалорын зарчмуудыг үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэх арга хэмжээний тунхгийн “Шүүгчид сахилгын хариуцлага хүлээлгэх субъект нь хууль тогтоох болон гүйцэтгэх эрх мэдлээс хараат бус, одоо ажиллаж байгаа болон тэтгэвэрт гарсан шүүгчдээс бүрдсэн байгууллага эсхүл шүүх байна. Шүүгчийн сахилгын асуудлыг шийдвэрлэх байгууллагад хууль тогтоох болон гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагад харьяалагддаггүй хөндлөнгийн этгээдийг оролцуулж болно.”[[3]](#footnote-3) тус тус заасныг харгалзан тус хорооны бүрэлдэхүүнийг тогтоох саналтай байна.

**Төслийн 35.5. дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Энэ хуулийн 35 дугаар зүйлийн 35.5.дахь хэсгийн “Сахилгын хороонд нэр дэвшүүлэх иргэн нь энэ хуулийн 35.3-т зааснаас гадна дараах шаардлагыг хангасан байна:” гэж “35.5.1.бүрэн эрхийн хугацаанд тэтгэврийн насанд хүрэхгүй байх; 35.5.2.төрийн захиргааны албан хаагч биш байх; 35.5.3.гэмт хэрэгт холбогдож, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй.” гэжээ.

Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 32 дугаар зүйлд Шүүхийн ёс зүйн хорооны бүрэлдэхүүн, тэдгээрт тавигдах шаардлагыг нарийвчлан тодорхой зохицуулаагүйгээс тус хороо бүрэн бүрэлдэхүүнээр ажиллаж чадаагүй байна. Тухайлбал: Шүүхийн Ёс зүйн хороо 2013 оны 05 дугаар сарын 28-ны өдөр 5 гишүүн томилогдсон боловч хууль тогтоомжийн хийдэл, нэр дэвшүүлж томилуулах зохицуулалт тодорхойгүйгээс бүрэн бүрэлдэхүүнээр сүүлийн 7 жилийн зөвхөн 6 сард нь ажилласан бөгөөд 1 жил 8 сар бүрэлдэхүүнгүй шалтгаанаар сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэхгүй байна. Шүүхийн ёс зүйн хорооны гишүүнд Монголын Хуульчдын холбооноос дөрөв, Улсын дээд шүүхээс нэг гишүүнийг тус тус нэр дэвшүүлэн томилуулахаар Монгол Улсын Ерөнхийлөгчид өргөн мэдүүлснийг тэтгэвэрт гарах насанд хүрсэн гэх үндэслэлээр томилоогүй байна. Шүүхийн ёс зүйн хороо ийнхүү бүрэлдэхүүнгүй болж, чиг үүргээ хэрэгжүүлж чадахгүй байгаа нь шүүхийн хариуцлагын тогтолцоо, шүүхэд итгэх олон нийтийн итгэлийг бууруулах нөхцөлийг бүрдүүлж байна.

Иймд Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүнд тавих шаардлагын хуулиар тодорхойлж байгаа нь сайн талтай ч тэтгэвэрт гарсан гэсэн шаардлага тавих нь зохимжгүй байж болох юм. Жишээ нь Шүүгчийн ёс зүйн Бангалорын зарчмуудыг үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэх арга хэмжээний тухай” тунхгийн 15.4-т “Шүүгчид сахилгын хариуцлага хүлээлгэх субъект нь хууль тогтоох болон гүйцэтгэх эрх мэдлээс хараат бус, одоо ажиллаж байгаа болон тэтгэвэрт гарсан шүүгчдээс бүрдсэн байгууллага, эсхүл шүүх байна. Шүүгчийн сахилгын асуудлыг шийдвэрлэх байгууллагад хууль тогтоох болон гүйцэтгэх эрх мэдлийн байгууллагад харьяалагддаггүй хөндлөнгийн этгээдийг оролцуулж болно.”[[4]](#footnote-4) гэж заасны дагуу шүүн таслах ажиллагааны туршлагатай хуульчдыг тус хороонд тодорхой хэмжээнд ажиллуулах нь зүйтэй гэж үзэж байна.

**Төслийн 41.2. дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Энэ хуулийн 41 дүгээр зүйлийн 41.2. дахь хэсэг Сахилгын хороонд гомдол, мэдээллийг бичгээр гаргах бөгөөд дараах зүйлийг тусгана: 41.2.1.өөрийн нэр, хаяг, оршин суугаа газар, харилцах хэлбэр; 41.2.2.түүний итгэмжилсэн төлөөлөгч буюу өмгөөлөгчөөр оролцох хүний нэр, хаяг, албан тушаал, бусад шаардлагатай мэдээлэл; 41.2.3.сахилгын зөрчил гаргасан гэж үзэж байгаа шүүгчийн нэр, хаяг, зөрчлийн талаар; 41.2.4.өөрийн шаардлагын агуулга; 41.2.5.хавсаргасан бичиг баримт болон холбогдох хүмүүсийн нэрсийн жагсаалт, тодорхой хаяг. гэжээ.

Одоогийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, Шүүгчийн Ёс зүйн дүрэм, Шүүхийн ёс зүйн хорооны дүрэмд эдгээр асуудлыг огт тусгаагүй учир Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 33 дугаар зүйлийн 33.2.Энэ хуулийн 33.1-д заасан гомдлыг Ёс зүйн хороо заавал хянан үзнэ. гэсэн заалтыг хэрэгжүүлэхэд түвэгтэй байдал үүсэж, жил тутам 10 гаруй гомдлыг шалгахгүйгээр албан бичгээр гомдол гаргагчид буцаасан тохиолдол гарсан байна. Харин Шүүхийн ёс зүйн хорооноос “Шүүгчийн ёс зүйн гомдлыг хэрхэн гаргах вэ” гарын авлага гарган олон нийтийг мэдээллээр хангаж байгаа нь буцаасан гомдлыг тоог бууруулж 2019 онд 6 гомдлыг буцаасан. Хуулийн төслийн 41.2.1, 41.2.2, 41.2.3, 41.2.4, 41.2.5 –т заасан шаардлагыг ийнхүү хуульчилснаар цаашид Шүүхийн сахилгын хороо зөвхөн хуульд заасан шаардлага хангасан гомдол, мэдээллийг хүлээн авч шийдвэрлэх нөхцөл бүрдүүлсэн сайн талтай байна.

##  3.2. Практикт хэрэгжих боломжтой байдал шалгуур үзүүлэлтээр үнэлсэн байдал:

|  |  |
| --- | --- |
| **Шалгуур үзүүлэлт** | **Хуулийн төслийн зүйл, заалт** |
| Практикт хэрэгжих боломж | 35.2.Сахилгын хороо арван хоёр гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд бүх гишүүн орон тооны байна. |

**Төслийн 35.2. дахь хэсэг Практикт хэрэгжих боломж нь шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Энэ хуулийн 35 дүгээр зүйлийн 35.2 дахь хэсэгт Сахилгын хороо арван хоёр гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд бүх гишүүн орон тооны байхаар заажээ.

Монгол Улсын Их Хурлаас 2019 оны 11 дүгээр сарын 14-ний өдөр баталсан Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтийн 49 дүгээр зүйлийн 49.6 дахь хэсэгт “Хуульд заасан үндэслэл, журмын дагуу шүүгчийг албан тушаалаас нь түдгэлзүүлэх, огцруулах болон сахилгын бусад шийтгэл ногдуулах чиг үүрэг бүхий Шүүхийн сахилгын хороо ажиллах бөгөөд түүний бүрэн эрх, зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны журам, бүрэлдэхүүнд тавих шаардлага, томилох журмыг хуулиар тогтооно. гэж заасны дагуу Сахилгын хорооны бүрэлдэхүүнийг ийнхүү 12 гишүүнтэй байхаар заасан нь үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтийн суурь үзэл баримтлалд нийцүүлсэн ач холбогдолтой байна.

Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 32 дугаар зүйлийн 32.1 дэх хэсэгт “Шүүгчид сахилгын хариуцлага хүлээлгэх эсэхийг шийдвэрлэх эрх бүхий Шүүхийн Ёс зүйн хороо /цаашид “Ёс зүйн хороо” гэх/ нь улсын хэмжээнд нэг байна.”, 32.2 дахь хэсэгт “Ёс зүйн хороо нэр хүндтэй хуульч, эрдэмтэн, судлаач зэрэг есөн гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байна.”, 32.3. дахь хэсэгт “Ёс зүйн хорооны гишүүнд анхан болон давж заалдах, хяналтын шатны шүүхийн шүүгчдийн зөвлөгөөнөөс тус бүр нэг, Хуульчдын холбооноос гурав, хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас гурван хүний нэрийг дэвшүүлнэ. Ёс зүйн хорооны бүрэлдэхүүнд шүүгч, Ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтан, өмгөөлөгч, прокурор орохыг хориглоно.”, мөн Шүүхийн ёс зүйн хорооны дүрмийн 2.1 дэх хэсэгт “Ёс зүйн хороо нь шүүгчийн сахилга, хариуцлага, ёс зүйг сахин хамгаалдаг орон тооны бус байгууллага мөн. Ёс зүйн хороо үйл ажиллагаандаа хууль дээдлэх, шударга, ил тод, төв голч байх, гомдлыг заавал хянан шийдвэрлэх зарчмыг мөрдлөг болгоно.” гэж заасны дагуу Шүүхийн ёс зүйн хороо нийт хоёр бүрэн эрхийн хугацаанд чиг үүргээ хэрэгжүүлсэн байна.

Сахилгын хорооны гишүүдийн тоог 12 байхаар төсөлд тусгасан нь одоогийн Шүүхийн ёс зүйн хороотой харьцуулбал гишүүдийн тоог нэмэгдүүлж, шүүгчийн сахилгын зөрчилтэй холбоотой гомдол, мэдээллийг шалгах, сахилгын хэрэг үүсгэх эсэхийг шийдвэрлэх, сахилгын хэргийг хянан шийдвэрлэх зэрэг ажиллагааг үр нөлөөтэй, шуурхай явуулах нөхцөлийг бүрдүүлсэн давуу талтай байна.

Гэхдээ Шүүхийн ёс зүйн хороонд сүүлийн 6 жилийн хугацаанд ирсэн гомдол, мэдээллийг судалж үзвэл жилд дунджаар 230 гаруй гомдол, мэдээлэл хүлээн авдаг байх ба үүнээс шийдвэрлэж байгаа нь 200 орчим байна. Шийдвэрлэсэн нийт гомдол, мэдээллийн 80 хувьд нь сахилгын хэрэг үүсгэхээс татгалзаж, 20 хувьд нь сахилгын хэрэг үүсгэж шийдвэрлэдэг. Энэ тоонд харьцуулж үзвэл шинээр байгуулагдах Сахилгын хорооны нэг гишүүн нь жилд дунджаар 17 гомдол, мэдээлэл шалгах, үүний багагүй хэсэг нь гомдол, мэдээлэл шалгах шатанд хэрэгсэхгүй болох зэрэг статистик харагдаж байна. Иймд Шүүхийн сахилгын хорооны нийт гишүүдийг орон тооны болгох эсэхийг дахин нягтлан үзэх нь зүйтэй. Сахилгын хорооны гишүүдийн таван /эсхүл долоо/ гишүүнийг орон тооны болгож, үлдсэн гишүүдийг орон тооны бус хэлбэрээр ажиллуулах боломжтой гэж үзэж байна.

## 3.3. Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтээр үнэлсэн байдал:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ойлгомжгүй байгаа хуулийн төслийн зохицуулалт** | **Тайлбар** | **Санал** |
| 1 | 15.5. Шүүгчийн орон тоо цөөрсөн, шүүхийг татан буулгах болон өөрчлөн зохион байгуулахтай холбоотойгоор шүүгчийг өөрчлөн зохион байгуулагдсан шүүх, эсхүл өөр шүүхэд шилжүүлэн томилохоос Ерөнхийлөгч татгалзаж болохгүй. | Шүүгчийг дахин томилох, шилжүүлэн томилохтой холбоотой зохицуулалт байна. “Орон тоо цөөрсөн”, “шүүхийг татан буулгах”, “шүүхийг өөрчлөн байгуулах” гэсэн 3 төрлийн нөхцөл байгаа ч томилох хэсэгт “өөрчлөн зохион байгуулагдсан шүүх”, “өөр шүүх” гэсэн томьёоллоор тусгасан байгаа нь хэм хэмжээг хэрэглэхэд агуулгын хувьд зөрүү гарах эсэх нь эргэлзээтэй байдал үүсгэж болох юм. | Шүүхийг өөрчлөн зохион байгуулсантай холбоотойгоор өмнө нь зарим шүүгчдийн эрх зүйн байдал хөндөгдөж байсан тул үүнийг анхаарах.  |
| 2 | 23.1. Шүүгчийн мэргэшлийн түвшинг дэмжих зорилгоор гурваас таван жил тутам мэргэшлийн ур чадварын үнэлгээ /цаашид “Үнэлгээ” гэх/ хийх ажлыг Шүүхийн мэргэшлийн хороо зохион байгуулна. | Энэхүү үнэлгээг хэзээ хийх нь тодорхойгүй байна. Өөрөөр хэлбэл уг хуулийн төсөл батлагдсанаар одоо ажиллаж байгаа шүүгч нарын өмнөх 3-5 жилийн ажлыг үнэлэх эсэх, эсхүл хуулийн төсөл батлагдсанаас хойш 3-5 жил өнгөрч байж энэ заалтад заасан үнэлгээ хийх эсэхийг тодорхой болгох шаардлагатай. | Жишээ нь шинээр томилогдсон шүүгчийн хувьд шүүгчийн тангараг өргөн бүрэн эрхээ хэрэгжүүлж эхэлснээс хойш нэг жилийн дараа, бусад шүүгчийн хувьд гурван жил тутам зэргээр хуулийн төсөлд тодорхой тусгах,  |
| 3 | 23.5. Үнэлгээ хийх шалгалтын агуулга, тухайн шүүгчийн гүйцэтгэлийн үнэлгээний дүн зэрэг нь албаны нууцад хамаарах ба уг мэдээллийг олж авсан, танилцсан хуулийн этгээд, албан тушаалтан, Монгол Улсын иргэн, гадаад улсын иргэн, харьяалалгүй хүн задруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ. | Хуулийн этгээд, албан тушаалтан, Монгол Улсын иргэн, харьяалалгүй хүн олж авсан мэдээллээ задруулахгүй байх үүргийг хүлээлгэсэн боловч томьёоллын хувьд оновчгүй болсон байна.  | Ур чадварын үнэлгээ хийх шалгалтын агуулга, тухайн шүүгчийн үнэлгээний дүн зэрэг нь албаны нууцад хамаарах ба уг мэдээллийг олж авсан, танилцсан иргэн, хуулийн этгээд, албан тушаалтан тэдгээрийг задруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ.  |
| 4 | 23.6. Үнэлгээ хийх явцад илэрсэн сахилгын ноцтой зөрчлийг Шүүхийн сахилгын хороонд шилжүүлэн шалгуулах, эсхүл тухайн шүүгчийг Ерөнхий шүүгч, дээд шатны шүүхийн шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад оролцоход нь энэ хуульд заасны дагуу судлан үзэхээс бусад тохиолдолд үнэлгээний дүнд үндэслэн шүүгчийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан аливаа шийдвэр гаргахыг хориглоно. | Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль, Шүүгчийн ёс зүйн дүрэм, Шүүхийн Сахилгын хорооны дүрэмд шүүгчийн ёс зүйн зөрчлийг заасан боловч түүнд ноцтой зөрчил гэсэн тусгай зөрчлүүдийг тусгаагүй байна. Иймд ноцтой зөрчил илэрсэн гэдэгт ямар зөрчил орох нь ойлгомжгүй.  | Үнэлгээ хийх явцад сахилгын зөрчил илэрсэн, эсхүл шүүгчийг бүх шатны Ерөнхий шүүгч, дээд шатны шүүхийн шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад оролцоход нь судлах зорилгоор ашиглахаас бусад тохиолдолд үнэлгээний дүнд үндэслэн шүүгчийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан аливаа шийдвэр гаргахыг хориглоно. |

|  |
| --- |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлд заасан Хуулийн төслийн эх бичвэрийн агуулгад тавих нийтлэг шаардлага** |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн зохицуулалт** | **Хуулийн төслийн зохицуулалтад үнэлгээ хийсэн байдал** |
| 29.1.1. Монгол Улсын Үндсэн хууль, Монгол Улсын олон улсын гэрээнд нийцсэн, бусад хууль, үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалтай уялдсан байх; | Монгол Улсын Үндсэн хуулийн 49, 51 дүгээр зүйлийн шаардлагыг хангасан бөгөөд Монгол Улсын олон улсын гэрээ, бусад хууль, үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалтай уялдсан болно |
| 29.1.2. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаанд хамаарах асуудлыг бүрэн тусгасан байх; | Уг хуулийн төсөл нь шүүгчийн хариуцлагатай холбоотой хэсгийг илүү дэлгэрүүлэн зохицуулж байгаа тул энэхүү шаардлагыг хангасан гэж үзэж байна.  |
| 29.1.3. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцааны хүрээнээс хальсан асуудлыг тусгахгүй байх; | Хуулийн төслөөр шүүгчийн хариуцлагатай холбоотой хэсэгт нэмэлт, өөрчлөлт оруулж байгаа тул асуудлын хүрээнээс хальсан зүйл байхгүй байна. |
| 29.1.4. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаанд үл хамаарах хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах буюу хүчингүй болсонд тооцох тухай заалт тусгахгүй байх; | Хуулийн төсөл энэ шаардлагад нийцсэн байна.  |
| 29.1.5. Зүйл, хэсэг, заалт нь хоорондоо зөрчилгүй байх; | Хоорондоо зөрчилдсөн хэсэг байхгүй байна.  |
| 29.1.6. Хэм хэмжээ тогтоогоогүй, тунхагласан шинжтэй буюу нэг удаа хэрэгжүүлэх заалт тусгахгүй байх; | Хуулийн төсөл нь нэг удаагийн болон тунхаг шинжтэй зохицуулалтыг агуулаагүй байна.  |
| 29.1.7. Бусад хуулийн заалтыг давхардуулан заахгүйгээр шаардлагатай бол түүнийг эш татах, энэ тохиолдолд ишлэлийг тодорхой хийж, хуулийн нэр болон хэвлэн нийтэлсэн албан ёсны эх сурвалжийг бүрэн гүйцэд заасан байх; | Хуулийн төсөл нь энэ шаардлагыг хангасан байна.  |
| 29.1.8. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаа, хуулийн үйлчлэх хүрээ, эрх зүйн харилцаанд оролцогч хүн, хуулийн этгээдийн эрх, үүрэг, зохицуулалтад удирдлага болгох, харгалзан үзэх нөхцөл байдал, нийтийн эрх зүйн этгээдийн чиг үүрэг, эрх хэмжээ, тэдгээрийг биелүүлэх журам; | Хуулийн төсөл нь шүүгчийг томилох, шүүгчид сахилга хариуцлага хүлээлгэх зэрэг ажиллагаа болон түүнд холбогдох харилцааг нарийвчлан зохицуулж байгаа тул энэ шаардлагыг хангасан гэж үзнэ. |
| 29.1.9. Шаардлагатай тохиолдолд эрх зүйн хэм хэмжээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын төрөл, хэмжээ, хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацаа, хууль буцаан хэрэглэх тухай заалт, хуулийг дагаж мөрдөх журмын зохицуулалт, бусад хуулийн зүйл, заалтыг хүчингүй болсонд тооцох, хасах заалт; | Хуулийн төсөл энэ шаардлагыг хангаж байна.  |
| 29.1.10. Шаардлагатай тохиолдолд бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах болон хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай дагалдах хуулийн төслийг боловсруулсан байх; | Энэ хуулийн төсөлтэй хамт Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг боловсруулсан байна.  |
| 29.1.11. Хуулийн төсөл нь хуулийн зорилго гэсэн зүйлтэй байж болох бөгөөд зорилгод тус хуулиар хангахаар зорьж байгаа иргэний үндсэн эрх, бэхжүүлэх үндсэн зарчим, хүрэх үр дүнг тусгана. | Энэ хуулийн төсөл нь хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах тухай хуулийн төсөл тул энэ шаардлагыг хангасан гэж үзнэ. |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 30 дугаар зүйлд заасан Хуулийн төслийн хэл зүй, найруулгад тавих нийтлэг шаардлага** |
| 30.1.1. Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хуульд хэрэглэсэн нэр томьёог хэрэглэх; | Шаардлагыг хангасан |
| 30.1.2. Нэг нэр томьёогоор өөр өөр ойлголтыг илэрхийлэхгүй байх; | Хуулийн төсөлд Монгол улсын иргэн, гадаадын иргэн, харьяалалгүй хүн гэж дэлгэрүүлэн заасан байх бөгөөд үүнийг зөвхөн иргэн гэсэн ганц нэр томьёогоор хэрэглэх боломжтой байна. Хуулийн төсөл нь шаардлага хангасан.  |
| 30.1.3. Үг хэллэгийг монгол хэл бичгийн дүрэмд нийцүүлэн хоёрдмол утгагүй товч, тодорхой, ойлгоход хялбараар бичих; | Хуулийн төсөл ерөнхийдөө шаардлага хангасан.  |
| 30.1.4. Хүч оруулсан нэр томьёо хэрэглэхгүй байх; | Шаардлага хангасан |
| 30.1.5. Жинхэнэ нэрийг ганц тоон дээр хэрэглэх. | Шаардлага хангасан |

## 3.4. Харилцан уялдаа шалгуур үзүүлэлтээр үнэлсэн байдал:

“Хуулийн төслийн уялдаа холбоог шалгах” гэсэн шалгах хэрэгслээр хуулийн давхардал, хийдэл, зөрчлийг судлан, хуулийн төслийн дотоод болон бусад хуультай уялдах уялдаа холбоог сайжруулах юм. Түүнчлэн хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлалд заасан дараах асуудлуудыг тодорхойлох байдлаар хуулийн төслийн харилцан уялдаатай байдлыг үнэллээ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Аргачлалд заасан асуулт** | **Хуулийн төслийг үнэлсэн байдал** |
| 1 | Хуулийн төслийн зохицуулалт нь тухайн хуулийн зорилттой нийцэж байгаа эсэх | Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10.3, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 дахь заалтууд 7-11 дүгээр бүлэг нь зорилгод хүрэх байдал, практикт хэрэгжих боломж, хүлээн зөвшөөрөгдөх байдал, ойлгомжтой байдлын шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байна.Хуулийн төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.2, 19 дүгээр зүйлийн 19.2, 19.3 нь шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах талаарх төслийн зорилготой нийцэж боловсруулагдсан байна.Харин хуулийн төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3 дахь заалтууд нь Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төслийн зохицуулалт, зорилттой нийцэхгүй байгаа тул Шүүхийн тухай хуульд тусгаж, оруулах нь зүйтэй байна.  |
| 2 | Хуулийн төслийн “хууль тогтоомж” гэсэн хэсэгт заасан хуулийн нэр тухайн харилцаанд хамаарах хууль мөн эсэх, | Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10 дугаар зүйлийн 10.3, 12 дугаар зүйл, 16 дугаар зүйлийн 16.1, 16.2, 16.3, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 19 дүгээр зүйлийн 19.2, 19.3, 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3, 20 дугаар зүйлийн 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 дахь заалтууд, 7-11 дүгээр бүлэг нь шаардлага хангаж байгаа бөгөөд эдгээр заалтууд Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга хариуцлагын тухай хууль тогтоомжийг шүүгчийн хөдөлмөрийн үйл ажиллагаанд холбогдох харилцаа болон бусад харилцаагаар нь зааглан тодорхойлж өгсөн байна. Иймд энэ зохицуулалтад заасан хуулийн нэр тухайн харилцаанд хамаарч байна.  |
| 3 | Хуулийн төсөлд тодорхойлсон нэр томьёо тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн нэр томьёотой нийцэж байгаа эсэх | Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10 дугаар зүйлийн 10.3, 12 дугаар зүйл, 16 дугаар зүйлийн 16.1, 16.2, 16.3, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 19 дүгээр зүйлийн 19.2, 19.3, 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3, 20 дугаар зүйлийн 20.1, 20.2, 20.3, 20.4, 7-11 дүгээр бүлэгт тодорхойлсон нэр томьёо нь тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн нэр томьёотой нийцэж байна. |
| 4 | Хуулийн төслийн зүйл, заалт нь тухайн хуулийн төсөл болон бусад хуулийн заалттай нийцэж байгаа эсэх | Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10 дугаар зүйлийн 10.3, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 19.2, 19.3, 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3, 20 дугаар зүйлийн 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 дахь зүйл, хэсэг, заалт, 7-11 дүгээр бүлэг нь тухайн хуулийн төсөл болон бусад хуулийн заалттай нийцэж байна.Харин хуулийн төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.2-т нөлөөллийн мэдүүлгийн холбогдолтой харилцааг зохицуулсан байх бөгөөд нөлөөллийн мэдүүлгийг шийдвэрлэх журмыг батлах субъектийг тодорхой заах нь хууль батлагдсаны дараа Захиргааны ерөнхий хууль болон бусад хуультай нийцсэн хэм хэмжээний акт гаргах нөхцөлийг бүрдүүлэх ач холбогдолтой.  |
| 5 | Хуулийн төслийн зүйл заалт нь тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн заалттай давхардсан эсэх | Хуулийн төслийн 12 болон56 дугаар зүйлд шүүгчийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх асуудлыг давхардуулан тусгасан байна. Иймд бүрэн эрх түдгэлзүүлэх асуудлыг Монгол Улсын Үндсэн хуулийн холбогдох зохицуулалтад нийцүүлэн Шүүхийн сахилгын хороо хэрэгжүүлэхээр төсөлд тусгах нь зүйтэй. Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10 дугаар зүйлийн 10.3, 16 дугаар зүйлийн 16.1, 16.2, 16.3, 18.2, 19 дүгээр зүйлийн 19.2, 19.3, 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3, 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 дахь заалтууд, 7-11 дүгээр бүлгийг шалгахад төслийн бусад зүйл, заалттай давхардсан зүйл байхгүй байх ба шаардлагад нийцэж байна.  |
| 6 | Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой тусгасан эсэх | Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10 дугаар зүйлийн 10.3, 12 дугаар зүйл, 16 дугаар зүйлийн 16.1, 16.2, 16.3, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 19 дүгээр зүйлийн 19.2, 19.3, 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3, 20 дугаар зүйлийн 20.1, 20.2, 20.3, 20.4, 7-11 дүгээр бүлэгт хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой тусгасан байх бөгөөд шаардлагад нийцэж байна.  |
| 7 | Хуулийн төсөлд байх шаардлагатай зохицуулалтыг орхигдуулсан эсэх | Хуулийн төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.8, 6.9, 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 7 дугаар зүйлийн 7.1, 7.2, 7.3, 8 дугаар зүйлийн 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 10 дугаар зүйлийн 10.3, 12 дугаар зүйл, 16 дугаар зүйлийн 16.1, 16.2, 16.3, 18 дугаар зүйлийн 18.2, 19 дүгээр зүйлийн 19.2, 19.3, 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3, 20 дугаар зүйлийн 20.1, 20.2, 20.3, 20.4 дахь заалтууд, 7-11 дүгээр бүлэгт тусгах шаардлагатай зохицуулалтыг оруулсан тул шаардлага хангаж байна.  |
| 8 | Хуулийн төсөлд төрийн байгууллагын гүйцэтгэх чиг үүргийг давхардуулан тусгасан эсэх | Шаардлагад нийцэж байна.  |
| 9 | Төрийн байгууллагын чиг үүргийг төрийн бус байгууллага, мэргэжлийн холбоодоор гүйцэтгүүлэх боломжтой эсэх | Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга хариуцлагын холбогдолтой бүрэн эрх, чиг үүргийг төрийн бус байгууллагаар гүйцэтгүүлэх боломжгүй тул энэ асуудлыг төсөлд тусгаагүй.  |
| 10 | Татварын хуулиас бусад хуулийн төсөлд албан татвар, төлбөр хураамж тогтоосон эсэх | Хуулийн төсөл нь шүүгчид тавих болзол, шаардлага, бүрэн эрх, түүний хараат бус эрх зүйн байдал болон шүүгчид хариуцлага хүлээлгэх үндэслэл, шүүгчийн сахилга хариуцлагатай холбоотой асуудалд, Шүүхийн сахилгын хорооны бүрэн эрх, зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны зарчим, журмыг тогтооход зохицуулж байгаа бөгөөд татварын харилцаатай холбоотой асуудлыг зохицуулаагүй юм. Иймд шаардлага хангасан байна. |
| 11 | Тухайн хуулийн төсөлд тусгасан тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой зохицуулалтыг Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд тусгаж байгаа эсэх | Хуулийн төсөл нь тусгай зөвшөөрөл, аж ахуйн үйл ажиллагаатай холбоотой төсөл биш болно. Иймд шаардлага хангасан байна. |
| 12 | Монгол Улсын Үндсэн хууль болон Монгол Улсын олон улсын гэрээнд заасан хүний эрхийг хязгаарласан зохицуулалтыг тусгасан эсэх | Тусгаагүй тул хамаарахгүй.  |
| 13 | Хуулийн төслийн зүйл, заалт нь жендерийн эрх тэгш байдлыг хангасан эсэх | Шаардлагыг хангасан. |
| 14 | Шударга бус өрсөлдөөнийг бий болгоход чиглэгдсэн заалт тусгагдсан эсэх | Шаардлагыг хангасан. Ийм төрлийн зохицуулалт агуулаагүй болно. |
| 15 | Авлига, хүнд суртлыг бий болгоход чиглэгдсэн заалт тусгагдсан эсэх | Шаардлагыг хангасан. |
| 16 | Хуулийн төсөлд тусгасан хориглосон зохицуулалтыг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын талаар тодорхой тусгасан эсэх | Хууль зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын зохицуулалт нь тодорхой байгаа болно. |

# ДӨРӨВ. ҮР ДҮНГ ҮНЭЛЖ, ЗӨВЛӨМЖ ӨГСӨН БАЙДАЛ

## 4.1. Дүгнэлт

Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга хариуцлагын тухай хуулийн төслийг судалж, Монгол Улсын Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын хавсралтаар баталсан Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлалын дагуу төслийн үр нөлөөний судалгааг хийж гүйцэтгэлээ. Хуулийн төслийн гол зорилго нь Монгол Улсын Үндсэн хуульд заасан шүүх эрх мэдлийг хэрэгжүүлэх чиг үүрэг бүхий шүүгчид тавих болзол, шаардлага, бүрэн эрх, түүний хараат бус байдал болон шүүгчид хариуцлага хүлээлгэх үндэслэл, Шүүхийн сахилгын хорооны бүрэн эрх, зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны зарчим, журмыг тогтооход чиглэж байгаа бөгөөд 2019 оны 11 дүгээр 14-ний өдөр Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтийн агуулгад нийцүүлэн боловсруулжээ. Энэ үүднээс авч үзвэл хуулийн төслийг дэмжих, хууль болгон батлах хэрэгцээ шаардлага зайлшгүй байгаа юм. Гэхдээ хуулийн төсөл нь дээрх зорилгодоо хүрэхийн тулд хуулийн төслийн зарим нэг зүйлийг засах, тодорхой болгох шаардлага зүй ёсоор байна. Хууль тогтоомжийн тухай хуульд заасан төслийн үр нөлөөг шалгах аргачлалын дагуу дараах байдлаар үнэлэлт, дүгнэлт хийлээ.

* **Хуулийн төслийн зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд**:

Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төслийг бүхэлд нь үнэлэхийг зорьж, хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлалд заасан асуудлуудыг тодруулж, тухайн хуульд болон бусад хууль тогтоомжтой хэрхэн уялдаж байгаа талаар үнэлэлт дүгнэлт өгөхийг зорив..

Төслийн 33.5, 34.1, 35.4, 35.5, 41.2 дэх хэсгийг дээрх шалгуурын дагуу шалгаж үзэхэд аргачлалд заасан шаардлагыг ерөнхийд нь хангасан, уялдаа холбоотой болжээ. Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа хууль тогтоомжийн хийдэл, ойлгомжгүй байдлын улмаас хүний эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол, хууль тогтоомж зөрчигдөх, иргэд, олон нийтийн бухимдлыг төрүүлэх, Шүүхийн ёс зүйн хорооны эрх зүйн чадамжгүй байдлыг бий болгох, тодорхойгүй байдал үүсгэх зэрэг үр дагавартай байсан тулгамдсан асуудлуудыг шийдвэрлэсэн сайн талтай гэж дүгнэлээ. Харин цаашид засаж сайжруулах шаардлагатай асуудлыг зөвлөмж хэсэгт дурдав.

Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд төслийн цөөнгүй заалтуудыг шалгасан бөгөөд дийлэнх зохицуулалтын хүрээнд дахин найруулах, зарим нэр томьёог эргэн харах нь зүйтэй байна. Энэхүү шалгуур үзүүлэлтээр шалгаагүй төслийн бусад зүйл, заалт нь ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангасан гэж дүгнэв.

* **Практикт хэрэгжих боломж шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд**: Энэ хуулийн төслийн 35 дугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт Сахилгын хороо арван хоёр гишүүний бүрэлдэхүүнтэй байх бөгөөд бүх гишүүн орон тооны байхаар заасан нь шүүгчийн сахилгын асуудал хариуцсан байгууллагын эрх зүйн зохицуулалтыг Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтөд нийцүүлэн, түүний үзэл баримтлал уг хуулиар хэрэгжих нөхцөлийг бүрдүүлсэн ач холбогдолтой байна.

Сахилгын хорооны гишүүдийн тоог 12 байхаар тогтоохоор төсөлд тусгасан нь одоо үйл ажиллагаагаа явуулж байгаа Шүүхийн ёс зүйн хороотой харьцуулбал гишүүдийн тоог нь нэмэгдүүлж, шүүгчийн сахилгын зөрчилтэй холбоотой гомдол, мэдээллийг шалгах, хянан шийдвэрлэх зэрэг ажиллагааг үр нөлөөтэй, шуурхай явуулах нөхцөлийг бүрдүүлсэн давуу талтай байна.

* **Харилцан уялдаа шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд** хуулийн төслийг бүхэлд нь үнэлэхийг зорьж, хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлалд заасан асуудлуудыг тодруулж, хуулийн төслийн дотоод болон бусад хууль тогтоомжтой хэрхэн уялдаж байгаа талаар үнэлэлт дүгнэлт өгөхийг зорив.

Хуулийн төслийн үр нөлөөг тооцох аргачлалын дагуу тодруулах шаардлагатай байх 16 төрлийн асуулгаас Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төсөл нь 14 төрлийн асуулгын шаардлагыг хангасан, уялдаа холбоотой болсон байна гэж дүгнэлээ.

Үүнд, хуулийн төслийн зүйл заалт нь тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн заалттай давхардаагүй, төслийг хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой тусгасан байдал, шаардлагатай бусад зохицуулалтыг орхигдуулаагүй, чиг үүргийг давхардуулсан агуулга байхгүй, шинээр татвар хураамж тогтоосон зүйлгүй, тусгай зөвшөөрөл, аж ахуйн нэгжийн үйл ажиллагаатай холбоогүй, хүний эрхийг хязгаарласан зохицуулалт тусгаагүй, жендерийн эрх тэгш байдлыг хангасан, шударга бус өрсөлдөөнийг бий болгоход чиглэгдсэн заалтад хамааралгүй, хориглосон зохицуулалтыг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын талаар тодорхой тусгасан байна гэж үзлээ.

Шалгуур үзүүлэлтэд заасан 2 асуулгын хүрээнд хуулийн төслийн зүйл, заалт нь тухайн хуулийн төсөл болон бусад хуулийн заалттай нийцэж байгаа байдалд хуулийн төслийн Хуулийн төслийн 16.1, 16.2 дахь заалтууд хоорондоо зөрчилдсөн. Мөн төслийн 7.1, 6.8-д Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, 19.9.3, 23.7-д Ерөнхий зөвлөл гэсэн өөр нэр томьёогоор орсон байна. Харин хуулийн төслийн 18 дугаар зүйлийн 18.2 дахь хэсэгт нөлөөллийн мэдүүлгийг шийдвэрлэх журмыг батлах, ийнхүү батлан гаргах субъектийг тодорхой заахгүй тохиолдолд хууль батлагдсаны дараа практикт шүүхийн захиргааны байгууллагаас хэм хэмжээ тогтоосон акт гаргах, тухайн акт нь Захиргааны ерөнхий хуулийн 59.1-д заасан шалгуурыг хангахгүй болж, хүчингүй болох зэрэг сөрөг үр дагавар гарч мэднэ.

Харин xуулийн төслийн зохицуулалт нь тухайн хуулийн зорилттой нийцэж байгаа эсэх байдал нь Хуулийн төслийн 16.1, 16.2, 16,3 дахь заалтууд нь уг төслийн зорилгод хүрэх байдалтай нийцэж болох боловч практикт хэрэгжих боломж, хүлээн зөвшөөрөгдөх байдал, ойлгомжтой байдлын шалгуур үзүүлэлтийг тодорхой түвшинд хангахгүй байна. Мөн хуулийн төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.9, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3 дахь заалтууд нь Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төслийн зохицуулалт, зорилттой нийцэхгүй байгаа тул Шүүхийн тухай хуулийн төслийн холбогдох хэсэгт тусгаж, оруулах нь зүйтэй байна.

## 4.2. Зөвлөмж

* **Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

Төслийн 35.4 дэх хэсэгт заасан “Сахилгын хорооны гишүүнд Хууль зүйн асуудал эрхэлсэн төрийн захиргааны төв байгууллагаас гурав, Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс дөрөв, Хуульчдын холбооноос таван хүнийг тус тус санал болгож, Монгол Улсын Ерөнхийлөгч томилно.” гэсэн нь сахилгын хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагаагаар дамжуулан шүүгчийн хараат бус байдалд эрсдэл учрах, шүүгч буюу шүүхийн төлөөлөл сахилгын хэргийг хянан шийдвэрлэх институтийн олонхыг бүрдүүлэх олон улсад тогтсон шалгуурт нийцэхгүй байх, улс төрийн байгууллага, албан тушаалтнаас тус хорооны гишүүнийг томилж байгаа нь тэдгээрийн нөлөөнд орох үр дагавартай байж болзошгүйг анхаарах нь зүйтэй.

Иймд энэ судалгаанд дурдсан олон улсын зөвлөмжийг харгалзан тус хорооны бүрэлдэхүүнийг тогтоох саналтай байна.

* **Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

Төслийн 23 дугаар зүйлийн 23.1 дэх хэсэгт заасан үнэлгээг хийх хугацааг тодорхой тусгах. Жишээ нь энэ нь шүүгчийн мэргэшлийн түвшинг тогтоохтой холбоотой байдгийг харгалзан шинээр томилогдсон шүүгчдийн хувьд эхний нэг жил өнгөрсний дараа, бусад шүүгчдийг гурван жил тутам хамруулах боломжтой.

Уг үнэлгээтэй холбоотой “Хугацаатай зөвлөмж” гэдгийн хугацааг тодорхой болгон тусгах;

23.5 дахь хэсгийг “Үнэлгээ хийх шалгалтын агуулга, тухайн шүүгчийн гүйцэтгэлийн үнэлгээний дүн зэрэг нь албаны нууцад хамаарах бөгөөд уг мэдээллийг олж авсан, танилцсан иргэн, хуулийн этгээд, албан тушаалтан тэдгээрийг задруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ” гэж найруулах;

23.6 дахь хэсгийг “Үнэлгээ хийх явцад илэрсэн сахилгын зөрчлийг Шүүхийн сахилгын хороонд шилжүүлэн шалгуулах, эсхүл тухайн шүүгчийг Ерөнхий шүүгч, дээд шатны шүүхийн шүүгчийн сонгон шалгаруулалтад оролцоход нь энэ хуулийн 13.1-д заасны дагуу судлан үзэхээс бусад тохиолдолд үнэлгээний дүнд үндэслэн шүүгчийн эрх зүйн байдлыг дордуулсан аливаа шийдвэр гаргахыг хориглоно.” гэж найруулах;

“Үнэлгээг эс зөвшөөрвөл тухайн шүүгч Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд хандан гомдол гаргаж болно.” гэж найруулах;

* **Практикт хэрэгжих боломж шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

Шүүхийн сахилгын хорооны бүх гишүүнийг бус, зөвхөн тав, эсхүл долоон гишүүнийг орон тооны болгох, бусад гишүүдийг орон тооны бус болгох;

* **Харилцан уялдаа шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

Хуулийн төслийн 19 дүгээр зүйлийн 19.9 дэх хэсэг, 19.9.1, 19.9.2, 19.9.3 дахь заалтууд нь Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төслийн зохицуулалт, зорилттой нийцэхгүй байгаа тул Шүүхийн тухай хуулийн төсөлд тусгаж, оруулах нь зүйтэй байна.

Хуулийн төсөлд шүүгчийн бүрэн эрхийг түдгэлзүүлэх асуудлыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл болон Шүүхийн сахилгын хорооны холбогдох хэсэгт зохицуулсан байгааг анхаарч, Үндсэн хуулийн холбогдох зохицуулалтад нийцүүлэн Шүүхийн сахилгын хороонд уг бүрэн эрхийг олгох.

* **Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой зардлын асуудал:**

Түүнчлэн Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төслийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотойгоор хүний нөөцийн зардал, материаллаг зардал, бусад зардалд нийт 11.5 тэрбум төгрөгийн нэмэлт зардал нэг жилийн хугацаанд гарахаар байна. Иймд эдгээр зардлыг холбогдох төсвийн ерөнхийлөн захирагч нарын төсөвт нэмж тусгах шаардлага гарна.

1. Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, “Шүүхийн хараат бус байдал: Олон улсын баримт бичиг эмхэтгэл”, УБ, 2019, 45 дахь тал. [↑](#footnote-ref-1)
2. Мөн баримт бичгийн эмхэтгэлийн 117 дахь талд. [↑](#footnote-ref-2)
3. Мөн баримт бичгийн эмхэтгэлийн 290 дэх талд. [↑](#footnote-ref-3)
4. Мөн баримт бичгийн эмхэтгэл 290 дэх талд. [↑](#footnote-ref-4)