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# НЭГ. ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТИЙГ СОНГОХ

Монгол Улсын Ерөнхийлөгчийн тамгын газраас боловсруулсан Монгол Улсын шүүхийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөл нь 9 бүлэг, 74 зүйлээс бүрдэх ба Монгол Улсын шүүхийн тогтолцоо, зохион байгуулалт, бүрэн эрх, үйл ажиллагааны эрх зүйн үндэс, баталгаа болон шүүхийн захиргааны чиг үүрэг, зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны зарчим, журмыг тогтоох, шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг тодорхойлохтой холбогдсон харилцааг тус хуулийн төслөөр зохицуулна.

Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3.1, 17 дугаар зүйлийн 17.1-17.3 дахь хэсэг, Монгол Улсын Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 3 дугаар хавсралтаар батлагдсан “Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлал”-ын дагуу Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төсөлд үнэлгээ хийв.

Хуулийн төслийн үр нөлөөг тооцохдоо тухайн боловсруулж буй хуулийн төслийн зорилго, хамрах хүрээ, зохицуулах асуудалтай уялдуулан нэг, эсхүл хэд хэдэн шалгуур үзүүлэлтийг сонгож болно. Ийнхүү үнэлгээ хийхдээ судалгааны багийн зүгээс дараах шалгуур үзүүлэлтийн дагуу үнэлгээг хийсэн болно. Үүнд: Зорилгод хүрэх байдал; Ойлгомжтой байдал; Харилцан уялдаа гэсэн 3 шалгуур үзүүлэлтийг сонгон авч хуулийн төслийн холбогдох зүйл, заалтуудад үнэлгээ хийв.

 “Зорилгод хүрэх байдал” гэсэн шалгуур үзүүлэлтээр хуулийн төслийг батлан хэрэгжүүлснээр хуулийн төслийг боловсруулах болсон үндэслэл, тухайн хуулийн төслөөр тавьж буй зорилгод хүрч чадах эсэхийг тооцон судалдаг шалгуур үзүүлэлт юм. Өөрөөр хэлбэл, хуулийн төслийн зохицуулалт болон арга хэмжээнүүд нь хуулийн төслөөр тавьсан зорилгод хүрэх боломжтой байна уу? гэдгийг тооцоход ашиглана.

 “Ойлгомжтой байдал” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн зохицуулалт нь түүнийг хэрэглэх, хэрэгжүүлэх субъектүүдийн хувьд ойлгомжтой, логик дараалалтайгаар боловсруулагдсан эсэхийг шалгана.

“Харилцан уялдаа” гэсэн шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд тухайн хуулийн төслийн зүйл, заалт нь өөр хоорондоо болон бусад хүчин төгөлдөр үйлчилж буй хууль тогтоомжтой нийцсэн эсэх, мөн төрийн байгууллагын чиг үүрэгтэй давхардсан, зөрчилдсөн эсэхийг шалгана.

#  ХОЁР. ХУУЛИЙН ТӨСЛӨӨС ҮР НӨЛӨӨГ ТООЦОХ ХЭСГЭЭ ТОГТООХ

|  |  |
| --- | --- |
| **Шалгуур үзүүлэлт** | **Хуулийн төслийн зүйл, заалт** |
| Зорилгод хүрэх байдал | 6.3.Шүүхийн бие даасан байдлын зарчмыг алдагдуулсан, дордуулсан хууль тогтоомж болон захиргааны акт гаргахыг хориглоно.14.2.5.Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс баталсан хэрэг хуваарилах нийтлэг журмын дагуу шүүхийн хэрэг хуваарилах нарийвчилсан журмыг батлах;15.3.5.шүүхийн үйл ажиллагаатай холбоотой бусад асуудлыг авч хэлэлцэх, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд зөвлөмж гаргах; 15.8.Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, эсхүл бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчдийн олонхи санал гаргасан тохиолдолд Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнийг ээлжит бусаар зохион байгуулж болох бөгөөд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл болон Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүнийг нөхөн томилох шаардлага үүссэн тохиолдолд нэн даруй зохион байгуулна.30.2.Нүүдэллэн ажиллаж байгаагаас бусад тохиолдолд шүүх хуралдааныг зөвхөн шүүх хуралдааны танхимд хийнэ.32.3.Иргэдийн төлөөлөгч нь хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх анхан шатны шүүхийн хуралдаанд оролцохдоо дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:32.6.Шүүх бүрэлдэхүүн шийдвэр гаргахдаа иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг харгалзан үзэх бөгөөд иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг хүлээн авсан, эсхүл хүлээн авах боломжгүй тухай үндэслэлээ шүүхийн шийдвэрийн үндэслэх хэсэгт тодорхой тусгана.32.7.Улсын дээд шүүх болон давж заалдах шатны шүүх нь хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг харгалзан үзэж, энэ хуулийн 32.6-д заасны дагуу шийдвэртээ тусгана. 32.8.Энэ хуулийн 32.6-д заасныг зөрчсөн нь шүүхийн шийдвэрийг хүчингүй болгох, шүүх бүрэлдэхүүнд оролцсон шүүгчдэд **сахилгын шийтгэл ногдуулах үндэслэл болно.**32.9.Иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийн агуулгыг шийдвэрийн тодорхойлох хэсэгт тусгана.36.2.Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс тухайн **орон нутгийн хүн амын тоог үндэслэн баталсан** жишиг тоог харгалзан иргэдийн төлөөлөгчийн нэрсийн жагсаалтыг тухайн орон нутгийн анхан шатны шүүхийн тамгын газраас нутгийн захиргааны байгууллагатай хамтран гаргана.36.6.Энэ хуулийн 36.2-т заасны дагуу гаргасан иргэдийн төлөөлөгчийн нэрсийн жагсаалтыг **шүүхийн тамгын газрын дарга батална**.37.2.Шүүх энэ хуулийн 36.6-д заасан нэрсийн жагсаалтаас **долоо хоног тутам** 10-15 хүний нэрсийн дэд жагсаалтыг цахим хэлбэрээр тохиолдлын журмаар гарган тухайн шүүхийн тамгын газрын даргаар батлуулна.37.4.Шүүх хуралдаанд оролцох иргэдийн төлөөлөгчөөр сонгогдсон иргэнд шүүх хуралдаан болохоос ажлын таваас доошгүй өдрийн өмнө мэдэгдэх хуудсаар мэдэгдэж, баримтыг хэрэгт хавсаргана.37.7. Энэ хуулийн 37.6-д заасан ажил олгогч нь шүүх хуралдаанд иргэдийн төлөөлөгчөөр оролцох болсон ажилтандаа чөлөө олгож, аливаа байдлаар саад учруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ.39.2.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл иргэдийн төлөөлөгчдөд зориулсан цахим гарын авлага боловсруулж, холбогдох зөвлөгөө, мэдээллээр бүрэн хангана.39.3.Тухайн жилд сонгогдсон иргэдийн төлөөлөгчдөд зориулсан сургалтыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл цахимаар зохион байгуулах бөгөөд цахим сургалтын хичээлийг албан ёсны цахим хуудсандаа жилийн турш байршуулж тухай бүр үзэж судлах боломжоор хангана. 46.1.8. шүүх, шүүгчийн албаны болон ажил хэргийн нэр хүндийг хамгаалах.46.2. Ерөнхий зөвлөл энэ хуулийн 46.1.8-т заасан бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхэд туслах үүрэг бүхий нэгжийг ажлын албаныхаа бүтцэд тусгайлан зааж, чиг үүргийг нь энэ хуулийн 54.2-т заасан дүрэмд тодорхой тусгана.47.1.5. Ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Мэргэшлийн хорооны ажлын албаны дарга, Шүүхийн судалгаа, мэдээллийн байгууллагын дарга, шүүхийн тамгын газрын даргыг томилох, чөлөөлөх;47.1.17в. хэргийн хөдөлгөөнийг судалж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны бэлтгэл болон дараах үе шат тус бүрд зарцуулагдах хугацааны нэгдсэн стандартыг баталж мөрдүүлэх;47.1.17.е.шүүх хуралдаан үргэлжлэх дундаж цагийн тооцоо гаргасны үндсэн дээр шүүх хуралдааны товыг хуульд заасан хугацаанд нийцүүлэн хэргийн оролцогчид хүрэлцэн ирэх боломжтойгоор оновчтой тогтоох аргачлал, журмыг баталж мөрдүүлэх;52.3.5. шүүхийн үйл ажиллагааны талаар олон нийтийн саналыг бичгээр болон цахим хэлбэрээр авах ажлыг зохион байгуулах.53.2.Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнд шүүгчээр таваас доошгүй жил ажилласан анхан шатны шүүхийн шүүгч гурав, хяналтын шатны шүүхийн болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгч тус бүр нэг байх бол хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй, мэргэжлээрээ арваас доошгүй жил ажилласан, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй, хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй Монгол Улсын иргэн тав байна.53.9.Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнийг Улсын Их Хурал томилно. Ерөнхий зөвлөлийн гишүүнд санал болгосон хүнийг Улсын Их Хурал дэмжихгүй бол эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан арван дөрвөн хоногийн дотор дараагийн хүнийг нэг удаа санал болгох бөгөөд дэмжигдээгүй хүний нэрийг дахин санал болгохгүй.53.11.Ерөнхий зөвлөлийн гишүүн нь орон тооны байх бөгөөд төрийн өндөр албан тушаалтны зэрэг, зиндаа, түүнтэй адилтгах албан тушаалтны зэрэглэлд тохирсон цалин хөлс авч, зайлшгүй шаардлагатай бусад хангамж эдэлж, хуульд заасан баталгаагаар хангагдана.56.1.5.улс төрийн намын удирдах, гүйцэтгэх албан тушаалд сүүлийн 1 жилийн хугацаанд ажиллаагүй байх.61.4.Мэргэшлийн хорооны бүрэлдэхүүнд , Ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтан, өмгөөлөгч, прокурор орохыг хориглоно.62.2.Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.62.4.Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийн тамгын газрын үйл ажиллагааны нийтлэг журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл тогтооно.  |
| Ойлгомжтой байдал | 5.4. Аливаа шүүхийн үйл ажиллагаа, шийдвэр нь Улсын дээд шүүхийн хяналтаас гадуур байж үл болно.15.9.Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөн сонгогдсон нийт шүүгчдийн тавиас дээш хувь оролцсоноор хүчин төгөлдөрт болно. 16.2.Шүүх албан бичгийн болон шүүхийн шийдвэрийн хэвлэмэл хуудас хэрэглэх бөгөөд албан хэрэг хөтлөх журамтай байна.28.4. Шүүгч болон шүүхээс шүүн таслах ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд туслах чиг үүрэгтэй шүүхийн ажилтан нь улс төрийн нам, хөдөлгөөний гишүүн байхыг хориглоно.43.1.Шүүхийн захиргаа нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл /цаашид “Ерөнхий зөвлөл” гэх/, түүний ажлын алба, бүх шатны шүүхийн тамгын газар, судалгааны төв болон бусад туслах нэгжээс бүрдэнэ.55.2.Ерөнхий зөвлөл эрх хэмжээнийхээ асуудлыг энэ хуулийн 55.1-д заасан хуралдаанаар хэлэлцэн, олонхын саналаар шийдвэрлэж, тогтоол батална. Ерөнхий зөвлөл сард хоёроос доошгүй удаа хуралдана.  |
| Харилцан уялдаа | 3.1.2.“дагнасан шүүх” гэж эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулагдсан шүүхийг.4.2.Гэм буруутай нь хуулийн дагуу шүүхээр нотлогдох хүртэл хэнийг ч гэмт хэрэг үйлдсэн гэм буруутайд тооцож болохгүй.6.7.Шүүх нь шүүн таслах ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд туслах үүрэг бүхий шүүхийн ажилтантай байх бөгөөд шүүхийн ажилтны эрх зүйн байдлыг хуулиар тогтооно.9.3.Энэ хуулийн 9.2-т заасныг зөрчсөн нь шүүгчид сахилгын шийтгэл ногдуулах үндэслэл болно.10.4.Энэ хуулийн 10.2-т заасан шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулах бол засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгжийн хилийн цэсийг үл хамааран шүүгчийн ажлын ачаалал, шүүхийн үйлчилгээний хүртээмж, хүндрэл, хүн амын нягтаршил, дэд бүтцийн хөгжил зэргийг харгалзана. 11.3.Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийг байгуулах, өөрчлөн байгуулах, татан буулгах тухай хуулийн төслийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Засгийн газартай зөвшилцөн санал болгосноор Монгол Улсын Ерөнхийлөгч Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлж, хэлэлцүүлнэ. 12.4.Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчээс бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн, Улсын дээд шүүхийн танхимын тэргүүнийг тухайн шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн тус тус өргөн мэдүүлснээр Монгол Улсын Ерөнхийлөгч гурван жилийн хугацаагаар томилох бөгөөд тухайн шүүхэд нэг удаа улируулан томилж болно.15.2.Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнд Улсын дээд шүүхийн шүүгчдээс гадна анхан болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгчдийн олонхи оролцох бөгөөд зохион байгуулалтын ажлыг Хуульчдын холбооны Шүүгчдийн хороо /цаашид “Шүүгчдийн хороо” гэх/ Шүүхийн ерөнхий зөвлөлтэй хамтран хариуцна. 15.3.Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөр дараах асуудлыг хэлэлцэж шийдвэрлэнэ:17.6.Бүх шатны шүүх шийдвэрээ өөрийн цахим хуудсанд байршуулж, хэвлэн нийтэлнэ.53.2. Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнд шүүгчээр таваас доошгүй жил ажилласан анхан шатны шүүхийн шүүгч гурав, хяналтын шатны шүүхийн болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгч тус бүр нэг байх бол хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй, мэргэжлээрээ арваас доошгүй жил ажилласан, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй, хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй Монгол Улсын иргэн тав байна.  |

# ГУРАВ. ШАЛГУУР ҮЗҮҮЛЭЛТЭД ТОХИРОХ ШАЛГАХ ХЭРЭГСЛИЙН ДАГУУ ҮР НӨЛӨӨГ ТООЦОХ

Өмнөх үе шатуудад хуулийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх шалгуур үзүүлэлтийг сонгож, үр нөлөөг үнэлэх хэсгээ тогтоосон тул тэдгээрт тохирох шалгах хэрэгслийг дараах байдлаар харуулъя.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Шалгуур үзүүлэлт** | **Үр нөлөөг үнэлэх хэсэг** | **Тохирох шалгах хэрэгсэл** |
| 1 | Зорилгод хүрэх байдал | Хуулийн төслийн 6.3, 14.2.5, 15.3.5, 15.8, 30.2, 32.3, 32.6, 32.7, 32.8, 32.9, 36.2, 37.2, 37.4, 37.7, 39.2, 39.3, 46.1.8, 46.2, 47.1.5, 47.1.17в,е, 52.3.5, 53.2, 53.9, 53.11, 56.1.5, 61.4, 62.2, 62.4 | Зорилгод дүн шинжилгээ хийх |
| 2 | Ойлгомжтой байдал | Хуулийн төслийн 8.7, 10.2, 10.3, 10.4, 11.3, 12.4, 15.1, 15.4, 15.9, 17.5, 17.6, 28.4, 43.1, 55.2. | Ойлгомжтой байдлыг судлах, ингэхдээ Хууль тогтоомжийн тухай хууль болон аргачлалд заасан асуулгаар хуулийн төслийг шалгах. |
| 3 | Харилцан уялдаа | Хуулийн төслийн 15 дугаар зүйл, 28.3, 29.4, 29.5 29.8, 43.1, 47.1.5, 53.2, 56.1.1, 56.1.2, 56.1.3, 65 дугаар зүйл | Хуулийн төслийн уялдаа холбоог Хууль тогтоомжийн тухай хууль болон аргачлалд заасан асуулгуудаар шалгах |

Дээрх урьдчилан сонгосон шалгуур үзүүлэлтэд тохирсон шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төслийн үр нөлөөг дараах байдлаар үнэллээ.

## 3.1 Зорилгод хүрэх шалгуур үзүүлэлтээ үнэлсэн байдал:

|  |  |
| --- | --- |
| **Шалгуур үзүүлэлт** | **Хуулийн төслийн зүйл, заалт** |
| Зорилгод хүрэх байдал | 6.3.Шүүхийн бие даасан байдлын зарчмыг алдагдуулсан, дордуулсан хууль тогтоомж болон захиргааны акт гаргахыг хориглоно.14.2.5.Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс баталсан хэрэг хуваарилах нийтлэг журмын дагуу шүүхийн хэрэг хуваарилах нарийвчилсан журмыг батлах;15.3.5.шүүхийн үйл ажиллагаатай холбоотой бусад асуудлыг авч хэлэлцэх, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд зөвлөмж гаргах; 15.8.Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, эсхүл бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчдийн олонхи санал гаргасан тохиолдолд Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнийг ээлжит бусаар зохион байгуулж болох бөгөөд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл болон Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүнийг нөхөн томилох шаардлага үүссэн тохиолдолд нэн даруй зохион байгуулна.30.2.Нүүдэллэн ажиллаж байгаагаас бусад тохиолдолд шүүх хуралдааныг зөвхөн шүүх хуралдааны танхимд хийнэ.32.3.Иргэдийн төлөөлөгч нь хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх анхан шатны шүүхийн хуралдаанд оролцохдоо дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:32.6.Шүүх бүрэлдэхүүн шийдвэр гаргахдаа иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг харгалзан үзэх бөгөөд иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг хүлээн авсан, эсхүл хүлээн авах боломжгүй тухай үндэслэлээ шүүхийн шийдвэрийн үндэслэх хэсэгт тодорхой тусгана.32.7.Улсын дээд шүүх болон давж заалдах шатны шүүх нь хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг харгалзан үзэж, энэ хуулийн 32.6-д заасны дагуу шийдвэртээ тусгана. 32.8.Энэ хуулийн 32.6-д заасныг зөрчсөн нь шүүхийн шийдвэрийг хүчингүй болгох, шүүх бүрэлдэхүүнд оролцсон шүүгчдэд **сахилгын шийтгэл ногдуулах үндэслэл болно.**32.9.Иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийн агуулгыг шийдвэрийн тодорхойлох хэсэгт тусгана.36.2.Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс тухайн **орон нутгийн хүн амын тоог үндэслэн баталсан** жишиг тоог харгалзан иргэдийн төлөөлөгчийн нэрсийн жагсаалтыг тухайн орон нутгийн анхан шатны шүүхийн тамгын газраас нутгийн захиргааны байгууллагатай хамтран гаргана.36.6.Энэ хуулийн 36.2-т заасны дагуу гаргасан иргэдийн төлөөлөгчийн нэрсийн жагсаалтыг **шүүхийн тамгын газрын дарга батална**.37.2.Шүүх энэ хуулийн 36.6-д заасан нэрсийн жагсаалтаас **долоо хоног тутам** 10-15 хүний нэрсийн дэд жагсаалтыг цахим хэлбэрээр тохиолдлын журмаар гарган тухайн шүүхийн тамгын газрын даргаар батлуулна.37.4.Шүүх хуралдаанд оролцох иргэдийн төлөөлөгчөөр сонгогдсон иргэнд шүүх хуралдаан болохоос ажлын таваас доошгүй өдрийн өмнө мэдэгдэх хуудсаар мэдэгдэж, баримтыг хэрэгт хавсаргана.37.7. Энэ хуулийн 37.6-д заасан ажил олгогч нь шүүх хуралдаанд иргэдийн төлөөлөгчөөр оролцох болсон ажилтандаа чөлөө олгож, аливаа байдлаар саад учруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ.39.2.Шүүхийн ерөнхий зөвлөл иргэдийн төлөөлөгчдөд зориулсан цахим гарын авлага боловсруулж, холбогдох зөвлөгөө, мэдээллээр бүрэн хангана.39.3.Тухайн жилд сонгогдсон иргэдийн төлөөлөгчдөд зориулсан сургалтыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл цахимаар зохион байгуулах бөгөөд цахим сургалтын хичээлийг албан ёсны цахим хуудсандаа жилийн турш байршуулж тухай бүр үзэж судлах боломжоор хангана.46.1.8. шүүх, шүүгчийн албаны болон ажил хэргийн нэр хүндийг хамгаалах.46.2. Ерөнхий зөвлөл энэ хуулийн 46.1.8-т заасан бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхэд туслах үүрэг бүхий нэгжийг ажлын албаныхаа бүтцэд тусгайлан зааж, чиг үүргийг нь энэ хуулийн 54.2-т заасан дүрэмд тодорхой тусгана.47.1.5. Ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Мэргэшлийн хорооны ажлын албаны дарга, Шүүхийн судалгаа, мэдээллийн байгууллагын дарга, шүүхийн тамгын газрын даргыг томилох, чөлөөлөх;47.1.17в. хэргийн хөдөлгөөнийг судалж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны бэлтгэл болон дараах үе шат тус бүрд зарцуулагдах хугацааны нэгдсэн стандартыг баталж мөрдүүлэх;47.1.17.е.шүүх хуралдаан үргэлжлэх дундаж цагийн тооцоо гаргасны үндсэн дээр шүүх хуралдааны товыг хуульд заасан хугацаанд нийцүүлэн хэргийн оролцогчид хүрэлцэн ирэх боломжтойгоор оновчтой тогтоох аргачлал, журмыг баталж мөрдүүлэх;52.3.5. шүүхийн үйл ажиллагааны талаар олон нийтийн саналыг бичгээр болон цахим хэлбэрээр авах ажлыг зохион байгуулах.53.2.Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнд шүүгчээр таваас доошгүй жил ажилласан анхан шатны шүүхийн шүүгч гурав, хяналтын шатны шүүхийн болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгч тус бүр нэг байх бол хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй, мэргэжлээрээ арваас доошгүй жил ажилласан, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй, хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй Монгол Улсын иргэн тав байна.53.9.Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнийг Улсын Их Хурал томилно. Ерөнхий зөвлөлийн гишүүнд санал болгосон хүнийг Улсын Их Хурал дэмжихгүй бол эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан арван дөрвөн хоногийн дотор дараагийн хүнийг нэг удаа санал болгох бөгөөд дэмжигдээгүй хүний нэрийг дахин санал болгохгүй.53.11.Ерөнхий зөвлөлийн гишүүн нь орон тооны байх бөгөөд төрийн өндөр албан тушаалтны зэрэг, зиндаа, түүнтэй адилтгах албан тушаалтны зэрэглэлд тохирсон цалин хөлс авч, зайлшгүй шаардлагатай бусад хангамж эдэлж, хуульд заасан баталгаагаар хангагдана.56.1.5. улс төрийн намын удирдах, гүйцэтгэх албан тушаалд сүүлийн 1 жилийн хугацаанд ажиллаагүй байх.61.4.Мэргэшлийн хорооны бүрэлдэхүүнд , Ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтан, өмгөөлөгч, прокурор орохыг хориглоно.62.2.Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.62.4.Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийн тамгын газрын үйл ажиллагааны нийтлэг журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл тогтооно. |

**Төслийн 6.3 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 6 дугаар зүйлийн 6.3 дахь хэсэгт “Шүүхийн бие даасан байдлын зарчмыг алдагдуулсан, дордуулсан хууль тогтоомж болон захиргааны акт гаргахыг хориглоно.” гэж заажээ. Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй Шүүхийн тухай хуулийн 6.2-т “Шүүхийн бие даасан байдлын зарчмыг алдагдуулсан, дордуулсан хууль тогтоомж болон захиргааны акт гаргахыг хориглоно.”, мөн Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 20.3-т “Энэ хууль болон бусад хуулиар тогтоосон шүүгчийн эрх зүй, эдийн засаг, нийгмийн хамгаалалт зэрэг хараат бус, халдашгүй байдлын баталгааг ямар нэг хэлбэрээр дордуулсан хууль тогтоомж, захиргааны акт гаргахыг хориглоно.” гэж заасан байх бөгөөд төсөлд ийнхүү дээрх хамгаалалтыг тусгаж байгаа нь зорилгод нийцсэн байх шалгуурыг хангасан байна.

Нэгдсэн үндэстний байгууллагын “Шүүхийн хараат бус байдлын суурь зарчмууд”-ын 1-д “Шүүхийн хараат бус байдлыг төрөөс баталгаажуулж, тухайн улсын Үндсэн хууль болон бусад хууль тогтоомжид тусган баталгаажуулж, засгийн газар болон түүний харьяа байгууллагууд шүүхийн хараат бус байдлыг хүндэтгэж, сахин биелүүлнэ” гэж заасан ба энэ нь улс бүр шүүхийн бие даасан байдал, шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах механизмуудыг Үндсэн хууль болон бусад хуулиар тусгайлан хамгаалах замаар шүүхийн хараат бус байдлыг бэхжүүлэх зорилготой ба төслийн дээрх хэсэг нь энэ зарчимд нийцэж байгаа юм.

**Төслийн 14.2.5 дахь заалт Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 14.2.5-д “Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс баталсан хэрэг хуваарилах нийтлэг журмын дагуу шүүхийн хэрэг хуваарилах нарийвчилсан журмыг батлах;” гэж заасан. Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Шүүхийн тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.2.8-д зааснаар хэрэг хуваарилах журмыг батлах нь шүүгчдийн зөвлөгөөний бүрэн эрх тул тухайн шүүхийн шүүгчдийн зөвлөгөөн хэрэг хуваарилах журмаа өөрсдөө шийдвэрлэж байна.

Хэрэг хуваарилах журмыг тухайн шүүгчдийн зөвлөгөөн дангаар тогтоож байгаа нь харилцан адилгүй журамтай байх, хүний хүчин зүйлийн улмаас хэрэг хуваарилах журмын обьектив байдал алдагдах зэрэг эрсдэлийг үүсгэдэг.

Иймд уг шаардлагыг зарим улс орнуудад шүүхийн тухай хууль тогтоомжид хуульчлан тогтоосон байдаг бол уг хуулийн төслөөр нийлэг журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл тогтоож, харин шүүхүүдэд уг журмыг илүү нарийвчилсан байдлаар шүүх дотроо зохион байгуулалтаа хийх боломж олгосон байна.

Шүүгчид хэрэг, нэхэмжлэл хуваарилах нийтлэг журмыг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл батлах, бүх шатны шүүх нарийвчилсан журмыг батлах нь шүүгчийн хараат бус байдлыг хангах, хэрэг маргааныг шударгаар шийдвэрлүүлэх иргэний эрхийг хангахад чухал ач холбогдолтой болсон тул зорилгод нийцсэн байх шалгуурыг ерөнхийд нь хангасан гэж үзнэ.

**Төслийн 15.3.5 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 15 дугаар зүйлд Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөн хоёр жил тутам хуралдана гээд 15.3.5-д “шүүхийн үйл ажиллагаатай холбоотой бусад асуудлыг авч хэлэлцэх, Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд зөвлөмж гаргах;” чиг үүргийг хэрэгжүүлэхээр зохицуулжээ.

Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 3 дахь хэсэгт “Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах зорилгоор Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ажиллана” гэж заасан.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь үйл ажиллагааны эрх зүйн үндсийг нь үндсэн хуулийн түвшинд тогтоосон байгууллага бөгөөд шүүгчдийн өөрөө удирдах ёсны байгууллага болох Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс тус зөвлөлд ийнхүү зөвлөмж гаргах бүрэн эрхийг тусгаж байгаа нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн үйл ажиллагааг тус зөвлөгөөний чиглэлтэй уялдуулах ач холбогдолтой болсон байна.

**Төслийн 15.8 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 15 дугаар зүйлийн 15.8-д “Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, эсхүл бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчдийн олонх санал гаргасан тохиолдолд Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнийг ээлжит бусаар зохион байгуулж болох бөгөөд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл болон Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүнийг нөхөн томилох шаардлага үүссэн тохиолдолд нэн даруй зохион байгуулна.” гэжээ.

Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөн нь анхан болон давж заалдах шат, Улсын дээд шүүхийн шүүгчдээс бүрдэж шүүгчийн эрхийг хангахад чиглэсэн үйл ажиллагааг хэрэгжүүлэх, Шүүгчийн ёс зүйн дүрмийг батлах зэрэг шүүхийн үйл ажиллагаатай холбоотой асуудлыг хэлэлцэх бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхээр заасан байна. Энэ дагуу Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгч, эсхүл бусад шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчдийн олонхи нь санал гаргасан тохиолдолд ээлжит бусаар зөвлөгөөнийг хуралдуулахаар зохицуулсан нь зүйтэй байна. Тодруулбал, Шүүхийн ерөнхий зөвлөл болон Шүүхийн сахилгыг хорооны гишүүнийг нөхөн томилох шаардлага үүсвэл нэн даруй зөвлөгөөнийг зохион байгуулахаар зохицуулалтыг тусгасан нь зүйтэй болжээ.

Учир нь Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс гаргасан Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүн, Шүүхийн сахилгын хорооны гишүүн нь шүүгчийн хараат бус байдал, шүүхийн бие даасан байдлыг хангаж ажиллах Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, шүүгчийн сахилга хариуцлагыг дээшлүүлэх, үр нөлөөтэй хэрэгжүүлэх Шүүхийн сахилгын хорооны бүрэлдэхүүнд нэн хариуцлагатай үүргийг хэрэгжүүлж ажиллана.

**Төслийн 30.2 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Төслийн 30.2 дахь хэсэгт “Нүүдэллэн ажиллаж байгаагаас бусад тохиолдолд шүүх хуралдааныг зөвхөн шүүх хуралдааны танхимд хийнэ.” гэж заажээ. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 2 дахь хэсэгт “Шүүхийн зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны эрх зүйн үндсийг хуулиар тогтооно.” гэжээ. Үүнээс үзвэл шүүхийн үйл ажиллагааг үр нөлөөтэй, хүртээмжтэй, тасралтгүй, шуурхай явуулахад чиглэсэн зохион байгуулалтын шинжтэй асуудлыг холбогдох хууль тогтоомжоор нарийвчлан зохицуулахыг үндсэн хуулиар нээлттэй олгосон байна. Гэвч одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Шүүхийн тухай хууль болон энэ төслийн холбогдох хэсгээр шүүх хуралдааныг зөвхөн шүүхийн танхимд хийх талаар зохицуулсан бөгөөд шүүх хуралдааны оролцогчид цахим хэлбэрээр зайнаас шүүх хуралдаанд оролцох талаар нэг мөр, тодорхой зохицуулалт байхгүй байна.

Монгол Улсын хэмжээнд 2019 оны байдлаар шүүх хуралдаанд зайнаас техник тоног төхөөрөмж ашиглан оролцох тухай нийт 2635 хүсэлт ирсэн ба энэ дагуу хэргийн оролцогчийг шүүхээс шүүх хооронд зайнаас оролцуулсан нь иргэд, төрийн байгууллага, шүүхийн үйл ажиллагааг түргэвчилж, шуурхай, үр нөлөөтэй болгосон нь цаг хугацааны хийгээд эдийн засгийн хэмнэлтийг бий болгож байгаа байна.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Холбогдсон чиглэл** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| 1 | Цахим хурал, зөвлөгөөн, семинар | 28 | 33 | 15 | 35 | 26 |
| 2 | Орон нутгийн шүүхийн шүүх хуралдаанд Улаанбаатар хотоос | 36 | 74 | 191 | 621 | 746 |
| 3 | Орон нутгийн шүүхийн шүүх хуралдаанд бусад орон нутгаас | 98 | 310 | 331 | 506 | 620 |
| 4 | Нийслэл дэх эрүүгийн хэргийн давж заалдах шатны шүүхийн шүүх хуралдаанд хорих 409, 461-р ангиас | 132 | 211 | 321 | 311 | 402 |
| 5 | Баянзүрх, Сүхбаатар, Чингэлтэй дүүргийн эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шүүх хуралдаанд хорих 409, 461-р ангиас | 95 | 238 | 97 | 121 | 678 |
| 6 | Баянгол, Хан-Уул, Сонгинохайрхан дүүргийн эрүүгийн хэргийн анхан шатны шүүхийн шүүх хуралдаанд хорих 461-р ангиас | 84 | 152 | 35 | 111 | 163 |
|  | **Нийт** | **473** | **1018** | **990** | **1705** | **2635** |

*(Хүснэгт 1. Шүүх хуралдаанд хэргийн оролцогчийг алсын зайнаас онлайн хэлбэрээр оролцуулсан байдал)*

Дээрх хүснэгтээс үзвэл 2015-2019 оны хооронд зайнаас хуралдаан хийсэн тоо жил тутам хоёр дахин нэмэгдэж байгааг харж болохоор байна. Гэхдээ эдгээр хуралдаан нь шүүхээс шүүх хооронд, эсхүл цагдан хорих анги болон шүүх зэрэг хязгаарлагдмал байршлаас л холбогдож байгаа бөгөөд шаардлагатай тохиолдолд хэргийн оролцогч нь өөрийн байрлаж байгаа байр, танхим, албан өрөө зэргээс шууд холбогдон шүүх хуралдаанд оролцох зохицуулалт дутмаг байна. Иймд уг төсөлд шүүх хуралдааныг шүүх хуралдааны танхимд хийнэ гэхийн зэрэгцээ шаардлагатай (жишээ нь олон нийтийг хамарсан халдварт өвчин гарсан гэх мэт) тохиолдолд шүүх хуралдааныг зайнаас явуулж болох талаар зааж, шүүхийн үйл ажиллагааны хүртээмжтэй, түргэн шуурхай байдлыг хангах нь зүйтэй байна.

**Төслийн 32 дугаар зүйлийн 32.3, 32.6, 32.7, 32.9 дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Төслийн 32 дугаар зүйлийн дээрх хэсэг нь иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг тодорхой болгосон, зохицуулалтын ач холбогдолтой байх тул зорилгодоо нийцсэн гэж үзэж байна. Тодруулбал,

Төслийн 32.3. “Иргэдийн төлөөлөгч нь хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэх анхан шатны шүүхийн хуралдаанд оролцохдоо дараах бүрэн эрхийг хэрэгжүүлнэ:” гэж иргэдийн төлөөлөгчийн хэрэгжүүлэх бүрэн эрхийг дэлгэрэнгүй зааснаар одоогийн хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай зарим хуулиудад иргэдийн төлөөлөгчийн эрх үүрэг, бүрэн эрхийн талаар нарийвчлан зохицуулаагүй, иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлын хуулийг ерөнхийгөөр нь шууд иш татсан зэрэг дутагдлыг арилгаж, цаашид эрх зүйн хийдэл гарахаас сэргийлсэн ач холбогдолтой болсон байна.

Төслийн 32.6. “Шүүх бүрэлдэхүүн шийдвэр гаргахдаа иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг харгалзан үзэх бөгөөд иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг хүлээн авсан, эсхүл хүлээн авах боломжгүй тухай үндэслэлээ шүүхийн шийдвэрийн үндэслэх хэсэгт тодорхой тусгана.”, 32.7. “Улсын дээд шүүх болон давж заалдах шатны шүүх нь хэрэг, маргааныг хянан шийдвэрлэхдээ иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг харгалзан үзэж, энэ хуулийн 32.6-д заасны дагуу шийдвэртээ тусгана.”гэснээр иргэдийн төлөөлөгчийн хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх ажиллагаанд оролцох оролцооны ач холбогдол, үр нөлөөг дээшлүүлсэн төдийгүй давж заалдах болон хяналтын шатны шүүхээс хэргийг хянахдаа анхан шатны шүүх иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийг хэрхэн авч үзсэн эсэхийг нягтлах нөхцөлийг бүрдүүлсэн сайн талтай байна.

Төслийн 32.9. “Иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийн агуулгыг шийдвэрийн тодорхойлох хэсэгт тусгана.” гэжээ. Иргэдийн төлөөлөгчийн дүгнэлтийн агуулгыг шүүхийн шийдвэрт тусгах эсэх нь хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиудад янз бүрээр зохицуулсан бөгөөд материаллаг хуульд нэг мөр тусгаж өгсөн нь маш зөв бөгөөд зорилгодоо нийцсэн зохицуулалт болжээ.

Харин төслийн 32.8. “Энэ хуулийн 32.6-д заасныг зөрчсөн нь шүүхийн шийдвэрийг хүчингүй болгох, шүүх бүрэлдэхүүнд оролцсон шүүгчдэд сахилгын шийтгэл ногдуулах үндэслэл болно.” гэж заасан нь шүүгчийн хараат бус байдлыг хөндөж болзошгүй тул энэ зохицуулалтыг дахин сайтар судалж үзсэний үндсэн дээр оруулах нь зүйтэй юм.

**Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.2, 36.6 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Төслийн 36 дугаар зүйлийн 36.2 дахь хэсэгт “Шүүхийн ерөнхий зөвлөлөөс тухайн орон нутгийн хүн амын тоог үндэслэн баталсан жишиг тоог харгалзан иргэдийн төлөөлөгчийн нэрсийн жагсаалтыг тухайн орон нутгийн анхан шатны шүүхийн тамгын газраас нутгийн захиргааны байгууллагатай хамтран гаргана.” гэж заасан байх ба иргэдийн төлөөлөгчийг сонгох ажиллагааг оновчтой болгох үүднээс сайжруулах нь зүйтэй байна.

Иргэдийн төлөөлөгчийг сонгоход харгалзан үзэх хүчин зүйлсэд “орон нутгийн хүн амын тоог үндэслэн баталсан жишиг” гадна тухайн шүүхэд иргэдийн төлөөлөгчийг оролцуулах бодит эрэлт хэрэгцээнд тулгуурлах нь зүйтэй. Иймд уг хэсгийг“тухайн шүүхийн шүүх бүрэлдэхүүнтэй хянан шийдвэрлэсэн хэргийн сүүлийн гурван жилийн дундаж тоо”гэж өөрчлөх, мөн хэсгийн “иргэдийн төлөөлөгчийн нэрсийн жагсаалтыг”гэсний дараа“Улсын бүртгэлийн төв байгууллагын мэдээллийн сангаас хуульд заасан шаардлага хангасан иргэдийн нэрсийг авч” гэж нэмэлт оруулах саналтай байна.

**Төслийн 37 дугаар зүйлийн 37.2, 37.4, 37.7 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Төслийн 37.2-т “Шүүх энэ хуулийн 36.6-д заасан нэрсийн жагсаалтаас долоо хоног тутам 10-15 хүний нэрсийн дэд жагсаалтыг цахим хэлбэрээр тохиолдлын журмаар гарган тухайн шүүхийн тамгын газрын даргаар батлуулна.” гэжээ.

Анхан шатны шүүх хуралдаанд бүрэлдэхүүнтэй шийдвэрлэдэг хэрэг маргаан олон, түүнчлэн иргэдийн төлөөлөгчөөр сонгогдсон иргэд дараа шүүх хуралдаанд оролцох боломжгүйгээр иргэдийн төлөөлөгчийг нэг хэрэгт хэд хэдэн удаа солих шаардлага гардаг. Улсын хэмжээнд 2018 онд шүүх хуралдаанд 1855 иргэдийн төлөөлөгч оролцсон бол 2019 онд 2037 иргэдийн төлөөлөгч шүүх хуралдаанд оролцсон бөгөөд энэ нь шүүх хуралдаанд оролцсон иргэдийн төлөөлөгчийн тоо 8.9 хувиар өссөн үзүүлэлттэй байна. Иргэний хэргийн анхан шатны шүүхэд 7 хоногт дунджаар 4-5 бүрэлдэхүүнтэй шүүх хуралдаан товлогддог бөгөөд шүүхийн хэмжээнд 15 хүний нэрсийн 1 жагсаалт баталж, шүүх хуралдаануудад хуваарилж оролцуулах боломжгүй байдаг. Шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн идэвхийн байдлаас шалтгаалж бодит байдал дээр нэрсийн дэд жагсаалтыг 2-3 удаа унагах тохиолдолд гардаг тул нэг шүүх хуралдаанд 10 нэртэй дэд жагсаалтыг батлаад тэр жагсаалтаас 1 дүгээрт эрэмбэлэгдсэн шүүх хуралдаанд оролцох хүнийг сонгож, сонгогдсон хүн боломжгүй тохиолдолд дараагийн төлөөлөгчийг гэх мэтээр оролцуулдаг байдлаар зохицуулбал шүүх хуралдаанд оролцох иргэдийн төлөөлөгчийг сонгох ажиллагаа илүү хялбар болж, оролцоо сайжрах боломжтой юм.

Иймд Төслийн 37.2-т “долоо хоног тутам” гэснийг “тухай бүр” гэж, “10-15 хүний нэрсийн дэд жагсаалтыг цахим хэлбэрээр тохиолдлын журмаар гарган тухайн шүүхийн тамгын газрын даргаар батлуулна.” гэснийг “Шүүх хуралдааны тов гармагц нэрсийн жагсаалтаас шүүх хуралдаан бүрд 10 хүний нэрсийн дэд жагсаалтыг системийн тусламжтайгаар тохиолдлын журмаар сонгон тухайн шүүхийн тамгын газрын даргаар батлуулна” гэж тус тус өөрчлөх нь зүйтэй байна.

Төслийн 37.4-т “Шүүх хуралдаанд оролцох иргэдийн төлөөлөгчөөр сонгогдсон иргэнд шүүх хуралдаан болохоос ажлын таваас доошгүй өдрийн өмнө мэдэгдэх хуудсаар мэдэгдэж, баримтыг хэрэгт хавсаргана.” гэжээ. Шүүхийн үйл ажиллагааг шуурхай, хүртээмжтэй байлгахын тулд зөвхөн мэдэгдэх хуудсаар бус утсаар мэдэгдэх боломжийг зохицуулах нь зорилгодоо нийцэх юм. Иймд төслийн “мэдэгдэх хуудсаар” гэсний дараа “болон утсаар” гэж нэмэх нь зүйтэй байна.

Төслийн 37.7-д “Энэ хуулийн 37.6-д заасан ажил олгогч нь шүүх хуралдаанд иргэдийн төлөөлөгчөөр оролцох болсон ажилтандаа чөлөө олгож, аливаа байдлаар саад учруулахгүй байх үүрэг хүлээнэ.” гэж заажээ. Практикаас харахад ажил олгогч нь иргэдийн төлөөлөгчид чөлөө олгохоос татгалздаг, олгосон тохиолдолд цалингүй чөлөө олгодог. Гэтэл иргэдийн төлөөлөгчийн хөлс нь ажил хөдөлмөр эрхэлж байгаа хүний цалингаас бага байгаа тул иргэд шүүх хуралдаанд оролцохгүйгээр ажлаа хийж гүйцэтгэхийг илүүд үздэг. Иймд ажил олгогчоос ажилтан нь иргэдийн төлөөлөгчөөр сонгогдсон тохиолдолд цалинтай чөлөө олгох үүргийг хүлээлгэснээр шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн оролцоо сайжрах ач холбогдолтой. Иймд төслийн “чөлөө” гэсний өмнө “цалинтай” гэж нэмэх саналтай байна.

**Төслийн 39 дугаар зүйлийн 39.2, 39.3 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Төслийн дараах хэсэг одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн материаллаг хуульд байхгүй бөгөөд одоогийн зохицуулалтаас шинэлэг, ухаалаг зохицуулалтыг тусгасан байна. Учир нь шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн сургалт, түүнийг мэдээллээр хангах чиг үүрэг нь цаг хугацааны болон эдийн засгийн хэмнэлттэй байх үүднээс заавал цаасан дээр гарын авлага тараах, сургалтыг хөдөө орон нутгаас буюу алслагдсан газраас сонгогдсон иргэдэд цахимаар сургалт орох боломжтой тул төслийн дараах зохицуулалтууд зорилгодоо нийцжээ.

**Төслийн 42 дугаар зүйл Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх:**

Төслийн 42 дугаар зүйлд “Иргэдийн төлөөлөгчийг ажиллах нөхцөлөөр хангах, хөлс олгох” гэжээ. Гэвч 42 дугаар зүйлийн 42.3, 42.4-т бусад зардал, албан томилолт, замын зардлын талаар өмнө зохицуулаагүй асуудлыг тусгасан ба төслийн 42 дугаар зүйлийн нэрийн “хөлс” гэсний дараа “зардал” гэж нэмэх саналтай байна.

**Төслийн 46.1.8, 46.2 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах ажлыг нэгтгэн зохион байгуулах чиг үүргийн хүрээнд хуулийн төслийн 46.1.8-д “шүүх, шүүгчийн албаны болон ажил хэргийн нэр хүндийг хамгаалах”, 46.2-д “Ерөнхий зөвлөл энэ хуулийн 46.1.8-т заасан бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхэд туслах үүрэг бүхий нэгжийг ажлын албаныхаа бүтцэд тусгайлан зааж, чиг үүргийг нь энэ хуулийн 54.2-т заасан дүрэмд тодорхой тусгана.” гэсэн хэсгийг нэмж оруулахаар тусгажээ. Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 4-т шүүгчийн эрх ашгийг хамгаалах чиг үүргийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хэрэгжүүлэхээр тусгасан юм.[[1]](#footnote-1) Гэтэл одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж буй Шүүхийн захиргааны тухай хууль, Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хууль тогтоомжид шүүх, шүүгчийн албаны болон ажил хэргийн нэр хүндийг хамгаалах механизм тодорхойгүй байв.

Сүүлийн жилүүдэд шүүн таслах ажиллагаатай холбоотой шүүх, шүүгчийн албаны болон ажил хэргийн нэр хүнд халдсан мэдээ, мэдээллийг олон нийтийн цахим хуудас, мэдээллийн хэрэгслээр гаргаж байгаа нь шүүхэд итгэх иргэдийн итгэл, шүүгчийн эрхэнд сөрөг нөлөө үзүүлж байна.Иргэний хуулийн 21 дүгээр зүйлийн 21.2-д “Иргэний нэр, нэр төр, алдар хүнд, ажил хэргийн нэр хүндийг гутаасан мэдээ тараасан этгээд түүнийхээ үнэн зөвийг нотолж чадахгүй бол эрх нь зөрчигдсөн этгээдийн шаардлагаар уг мэдээг тараасан хэлбэр, хэрэгсэл, эсхүл өөр хэлбэр, хэрэгслээр няцаах үүрэг хүлээнэ.” гэж заасан. Гэвч эрх, хууль ёсны ашиг сонирхол нь хөндөгдсөн шүүгч, шүүхийн байгууллагын зүгээс хэвлэл мэдээллийн хэрэгслээр залруулгыг хийдэг боловч төдийлөн үр нөлөөгүй байна. Ямартай ч шүүх, шүүгчийн албаны болон ажил хэргийн нэр хүндийг хамгаалах механизмтай холбоотой эрх зүйн зохицуулалтыг тодорхой болгож өгсөн нь оновчтой гэж дүгнэлээ.

**Төслийн 47.1.5 дахь заалт Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 47.1.5-д Шүүхийн ерөнхий зөвлөл “Ерөнхий зөвлөлийн гүйцэтгэх нарийн бичгийн дарга, Мэргэшлийн хорооны ажлын албаны дарга, Шүүхийн судалгаа, мэдээллийн байгууллагын дарга, шүүхийн тамгын газрын даргыг томилох, чөлөөлөх” бүрэн эрхийг хэрэгжүүлэхээр тусгажээ. 2013 оны Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 3 дугаар зүйлийн 3.1-д шүүхийн захиргааны байгууллагын тогтолцоог тодорхойлж өгсөн. Энэ хуулийн төслийн 43.1-д “Шүүхийн захиргаа нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл, түүний ажлын алба, бүх шатны шүүхийн тамгын газар, судалгааны төв болон бусад туслах нэгжээс бүрдэнэ.” гэсэн дээрх зохицуулалтыг хэвээр тусгасан байна. Шүүхийн захиргааны төв байгууллага нь Мэргэшлийн хорооны үйл ажиллагаанд дэмжлэг үзүүлж байх нь зохимжтой.

**Төслийн 47.1.17.в,е дэх заалтууд Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 47.1.17-д Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүхийн захиргааны үйл ажиллагааг удирдах бүрэн эрхийн хүрээнд 47.1.17.в-д “хэргийн хөдөлгөөнийг судалж, хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны бэлтгэл болон дараах үе шат тус бүрд зарцуулагдах хугацааны нэгдсэн стандартыг баталж мөрдүүлэх”, 47.1.17.е-д “шүүх хуралдаан үргэлжлэх дундаж цагийн тооцоо гаргасны үндсэн дээр шүүх хуралдааны товыг хуульд заасан хугацаанд нийцүүлэн хэргийн оролцогчид хүрэлцэн ирэх боломжтойгоор оновчтой тогтоох аргачлал, журмыг баталж мөрдүүлэх” чиг үүргийг хэрэгжүүлэхээр тусгажээ.

Уг төсөлд заасан “хэрэг хянан шийдвэрлэх ажиллагааны бэлтгэл болон дараах үе шат тус бүрд зарцуулагдах хугацааны нэгдсэн стандартыг баталж мөрдүүлэх”, ”шүүх хуралдааны товыг хуульд заасан хугацаанд нийцүүлэн хэргийн оролцогчид хүрэлцэн ирэх боломжтойгоор оновчтой тогтоох аргачлал, журмыг баталж мөрдүүлэх” эрх хэмжээг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл хэрэгжүүлэх нь Шүүгчийн эрх зүйн байдлын тухай хуулийн 9 дүгээр зүйлийн 9.2.2-д “шүүх хуралдааныг товлон зарлах”, 9.2.3-т “шүүх хуралдааны бэлтгэлийг хангах ажлыг шүүхийн тамгын газартай хамтран зохион байгуулах” гэж заасантай зөрчилдөх магадлалтай бөгөөд хэрэг маргаан хянан шийдвэрлэх үйл ажиллагаанд шүүхийн захиргааны байгууллага оролцохоор зохицуулалт байгаа тул хасах саналтай.

**Төслийн 52.3.5 дахь заалт Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 52.3-д “Ерөнхий зөвлөл болон шүүхийн тамгын газар дараах байдлаар олон нийтийг мэдээллээр хангана”, 52.3.5-д “шүүхийн үйл ажиллагааны талаар олон нийтийн саналыг бичгээр болон цахим хэлбэрээр авах ажлыг зохион байгуулах” гэж тусгажээ. Шүүхийн үйл ажиллагаа нээлттэй, ил тод байх зарчмын хүрээнд 2013 оны Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 12 дугаар зүйлд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн бүрэн эрхэд “Олон нийтийг мэдээллээр хангах” чиг үүргийг ногдуулсан. Шүүх эрх мэдэл нь өөрсдийн дагаж мөрдөж буй хууль тогтоомж, тэдгээрийн хэрэгжилт, шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг судлах, тогтмол мониторинг хийх, тэдгээрийн үр дүнгээр нийгмийн үнэлэмж, төсөөлөл, хандлагыг судлан ажилласнаар шүүхэд итгэх иргэдийн итгэлийг дээшлүүлэх ач холбогдолтой юм.

Иймд хуулийн төслийн 52.3.5-д заалтын “шүүхийн үйл ажиллагааны талаар олон нийтийн саналыг бичгээр болон цахим хэлбэрээр авах ажлыг зохион байгуулах” гэсний дараа “судлах” гэж нэмэх нь зүйтэй байна.

**Төслийн 53.2 дахь хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 53.2-д “Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнд шүүгчээр таваас доошгүй жил ажилласан анхан шатны шүүхийн шүүгч гурав, хяналтын шатны шүүхийн болон давж заалдах шатны шүүхийн шүүгч тус бүр нэг байх бол хуульчийн мэргэжлийн үйл ажиллагаа эрхлэх зөвшөөрөлтэй, мэргэжлээрээ арваас доошгүй жил ажилласан, эрүүгийн хариуцлага хүлээж байгаагүй, хууль зүйн өндөр мэргэшилтэй Монгол Улсын иргэн тав байна.” гэж тусгажээ.

Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн гишүүний томилгоог улс төр, ашиг сонирхлын нөлөөллөөс хамгаалахын тулд нэр дэвшигчдэд тавигдах шаардлагыг өргөжүүлж, тодорхой болгох үүднээс өмгөөлөгч, прокурор биш, улс төрийн албан хашиж байгаагүй зэрэг шаардлагыг нэмж тусгах саналтай.

**Төслийн 53.9 дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

 Хуулийн төслийн 53.9-д “Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнийг Улсын Их Хурал томилно. Ерөнхий зөвлөлийн гишүүнд санал болгосон хүнийг Улсын Их Хурал дэмжихгүй бол эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан арван дөрвөн хоногийн дотор дараагийн хүнийг нэг удаа санал болгох бөгөөд дэмжигдээгүй хүний нэрийг дахин санал болгохгүй.” гэж тусгажээ. Монгол Үндсэн хуульд шүүх эрх мэдэл хараат бус байх зарчмыг тодорхойлсон боловч түүнийг хэрэгжүүлэхэд Улсын Их Хурал, Засгийн газар, цаашлаад Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ямар эрх, үүрэгтэй оролцох талаарх эрх зүйн орчин хангалттай төлөвшиж чадаагүй байна.

“Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах үндсэн чиг үүргийг хэрэгжүүлнэ.” гэж Үндсэн хуульд заасан. Харин шүүхийн бие даасан байдал нь шүүх эрх мэдэл институцийн хувьд төрийн бусад эрх мэдлээс бие даасан байх шаардлагатай. Гэтэл шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах чиг чиг үүрэгтэй уг байгууллагын дарга, гишүүдийг 2013 оны Шүүхийн захиргааны тухай хуулиар Монгол Улсын Ерөнхийлөгч томилохоор хуульчилсан бөгөөд одоо хүртэл олон нийт, судлаачид үүнд шүүмжлэлтэй ханддаг.

Одоогийн уг төсөлд Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнийг Улсын Их Хурал томилохоор тусгасан нь шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах зарчмыг алдагдуулах үр дагавартай төдийгүй Үндсэн хуулийн зөрчил үүсгэх эрсдэлтэй байна. Харин уг томилгоог аль нэг эрх мэдлийн байгууллагын эрх хэмжээнд хамааруулахгүйгээр шууд сонгогддог зарчим руу шилжих нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Үндсэн хуульд заасан чиг үүргээ хэрэгжүүлэхэд улс төрийн, эрх ашгийн нөлөөллөөс ангид байх эрх зүйн хамгаалалт болох юм.

**Төслийн 53.11 дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 53.11.Ерөнхий зөвлөлийн гишүүн нь орон тооны байх бөгөөд төрийн өндөр албан тушаалтны зэрэг, зиндаа, түүнтэй адилтгах албан тушаалтны зэрэглэлд тохирсон цалин хөлс авч, зайлшгүй шаардлагатай бусад хангамж эдэлж, хуульд заасан баталгаагаар хангагдана.

Хуулийн төслийн 53.1-д Шүүхийн ерөнхий зөвлөл 10 гишүүнтэй байхаар тусгасан бөгөөд 2013 оны Шүүхийн захиргааны тухай хуулиар 5 гишүүнтэй байхаар хуульчилсан нь гишүүдийн тоо цөөн байна гэж дүгнэхэд хүргэдэг.

Харин хуулийн төслөөр гишүүний тоог нэмэгдүүлсэн зарчмын хувьд ач холбогдолтой гэж дүгнэж байгаа бөгөөд харин 10 гишүүн бүгд орон тооны байх нь эдийн засаг, төсвийн хувьд үр ашигтай байх эсэхийг дахин нягтлах шаардлагатай.

**Төслийн 56.1.5 дахь заалт Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 56.1.5-д “улс төрийн намын удирдах, гүйцэтгэх албан тушаалд сүүлийн 1 жилийн хугацаанд ажиллаагүй байх” гэж заасан. Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангахын тулд улс төрийн нөлөөллөөс ангид байх шаардлагын хүрээнд уг төслийн “сүүлийн 1 жилийн” гэснийг ““сүүлийн 5 жилийн” гэж сонгуульт хугацааны мөчлөгөөс холдуулах, улс төрчдийн оролцоог багасгах нь зүйтэй юм.

**Төслийн 61.4 дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 61.4-д “Мэргэшлийн хорооны бүрэлдэхүүнд, Ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтан, өмгөөлөгч, прокурор орохыг хориглоно.” гэж тусгажээ. Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангахын тулд улс төрийн нөлөөллөөс ангид байх шаардлагын хүрээнд уг төслийн “прокурор” гэсний дараа “улс төрийн албан тушаалтан” гэж нэмэх зүйтэй юм.

**Төслийн 62.2, 62.4 дэх хэсэг Зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангаж байгаа эсэх**

Хуулийн төслийн 62.2-д “Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.” гэж заасныг хасахаар тусгажээ.

Хуулийн төслийн 47 дугаар зүйлд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл нь шүүхийн захиргааны үйл ажиллагааг ерөнхий удирдлагаар хангах чиг үүрэгтэй атлаа, хуулийн төслийн 47.1.5-д заасан шүүхийн захиргааны байгууллагын тогтолцооны бүтэц дэх Улсын дээд шүүхийн тамгын газрын үйл ажиллагаа хамаарахгүй байхаар байгаа нь зарчмын хувьд нийцэлгүй байна. Харин 2013 оны Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.2-д “Бүх шатны шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.” гэж заасан зохицуулалтыг хэвээр үлдээх нь зүйтэй байна.

## 3.2 Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтээр үнэлсэн байдал:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Ойлгомжгүй байгаа хуулийн төслийн зохицуулалт** | **Тайлбар** | **Санал** |
| 1 | 8.7. Энэ хуулийн 8.6-д зааснаар шүүхийн шийдвэрийг мэдээлэхдээ төрийн болон албаны, хувь хүн, хуулийн этгээдийн хуулиар хамгаалагдсан нууцлалыг хангана.  | Шүүхийн шийдвэрийг нийтлэх, сайтад байршуулахад хувь хүн, хуулийн этгээд, төрийн нууцлалыг хангана гэхээс илүүтэй хуулиар хамгаалагдсан нууцад хамаарахаас бусад мэдээллийг олон нийтэд мэдээлэх зохицуулалтыг тусгах хэрэгтэй. | Шүүх хэрэг, маргааныг хэрхэн шийдвэрлэсэн тухай төрийн болон албаны, хувь хүн, хуулийн этгээдийн хуулиар хамгаалагдсан нууцад хамаарахаас бусад мэдээллийг олон нийтэд мэдээлж болно.  |
| 2 | 10.2.Анхан болон давж заалдах шатны шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулж болно.  | Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин наймдугаар зүйлийн 1 дэх хэсэгт “Шүүхийн үндсэн тогтолцоо Улсын дээд шүүх, аймаг, нийслэлийн шүүх, сум буюу сум дундын, дүүргийн шүүхээс бүрдэх бөгөөд шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулж болно” гэж заасан. Харин шүүхийг байгуулах тойргийн зарчим гэж юу вэ? гэдгийг тус хуулиар зохицуулж, тайлбарлавал дараа дараагийн Шүүх байгуулах тухай хууль батлагдахад арга зүйн хувьд тодорхой байх юм.  | УИХ-ын 2020 оны 1 дүгээр сарын 9-ний өдрийн 02 дугаар тогтоолын хавсралтаар баталсан Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлтөд хууль тогтоомжийг нийцүүлэх хуваарийн 3 дугаар зүйлд “3.3.1.шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулахдаа иргэний шүүхэд хандах эрхийн баталгааг бодитой хангах, шүүгчийн ажлын ачааллыг тэнцвэржүүлэх, шүүгчийг мэргэшүүлэх, шүүхийн үйлчилгээг иргэдэд ойртуулж хүртээмжтэй болгох үндсэн зарчимд нийцүүлнэ” гэжээ. Шүүх байгуулах тойргийн зарчмын зорилгыг үүнд нийцүүлэн тус хуулиар тодорхойлж болох юм.  |
| 3 | 10.3.Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийг энэ хуулийн 10.1, 10.2-т заасны хүрээнд эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулна.  | Шүүх байгуулах тухай асуудал нь уг төслийн 10.1, 10.2-т заасан хүрээнд байгуулагдахгүй бөгөөд төслийн 11.3-тай уялдах тул 11 дүгээр бүлэгт оруулах нь зүйтэй байна. |  |
| 4 | 10.4.Энэ хуулийн 10.2-т заасан шүүхийг тойргийн зарчмаар байгуулах бол засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн нэгжийн хилийн цэсийг үл хамааран шүүгчийн ажлын ачаалал, шүүхийн үйлчилгээний хүртээмж, хүндрэл, хүн амын нягтаршил, дэд бүтцийн хөгжил зэргийг харгалзана.  | Одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа Шүүхийн тухай хуулийн 10.2-т “Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийг нутаг дэвсгэрийн хэмжээ, хүн амын нягтаршил, шийдвэрлэгдсэн хэрэг, маргааны тоог харгалзан засаг захиргаа, нутаг дэвсгэрийн хэд хэдэн нэгжийг харьяалуулан эрүү, иргэн, захиргааны зэрэг шүүн таслах ажлын төрлөөр дагнан байгуулна.” гэж заасныг нарийвчлан тодорхойлжээ.  | Одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж буй Шүүхийн тухай хуульд зааснаас гадна шүүхийн үйлчилгээний хүртээмж, хүндрэл, дэд бүтцийн хөгжил зэрэг шүүхийн үйлчилгээг хүргэхэд зайлшгүй харгалзан үзэх нөхцөлийг тусгажээ.  |
| 5 | 12.4.Улсын дээд шүүхийн Ерөнхий шүүгчээс бусад шүүхийн Ерөнхий шүүгчийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн, Улсын дээд шүүхийн танхимын тэргүүнийг тухайн шатны шүүхийн Ерөнхий шүүгчийн тус тус өргөн мэдүүлснээр Монгол Улсын Ерөнхийлөгч гурван жилийн хугацаагаар томилох бөгөөд тухайн шүүхэд нэг удаа улируулан томилж болно. | Ерөнхий шүүгч нь тодорхой хэрэг маргааныг хянан шийдвэрлэхээс бусад тухайн шүүхийн дотоод үйл ажиллагаа, зохион байгуулалттай холбоотой чиг үүргийг хэрэгжүүлдэг бөгөөд иймд тухайн шүүгчдийн зөвлөгөөнөөс Ерөнхий шүүгчийг сонгодог байх нь оновчтой гэж үзэж байна.  | Шүүгчдийн зөвлөгөөн тухайн шүүхийн Ерөнхий шүүгчид нэр дэвшүүлэх, томилох; |
| 6 | 15.9. Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөн сонгогдсон нийт шүүгчдийн тавиас дээш хувь оролцсоноор хүчин төгөлдөр болно. | Төсөлд туссан “сонгогдсон” гэдэгт юу хамаарах вэ? гэдгийг нарийвчлан тогтоох нь зүйтэй. Өөрөөр хэлбэл, Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнд төлөөлөгч сонгох квотыг хэрхэн тодорхойлохыг хуулийн төслийн зохих хэсэгт зохицуулах шаардлагатай.  | Тодорхой шүүхээс Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөний төлөөлөгчид сонгогдох квотыг хуульд заах.  |
| 7 | 17.5.Шүүх хамтын зарчмаар хэрэг, маргааныг хянан хэлэлцэхдээ олонхын саналаар шийдвэр гаргах ба цөөнх болсон шүүгч тусгай саналаа, хэрэв хэд хэдэн шүүгч тусгай саналтай бол тэдгээрийг нэгтгэж шүүхийн шийдвэрт хавсаргана. | Төсөлд туссан “шүүгч тусгай саналтай бол тэдгээрийг **нэгтгэж** шүүхийн **шийдвэрт хавсаргана**.” гэж заасан ба тусгай санал нь тухайн шүүгчийн зүгээс гаргаж буй санал тул нэгтгэх боломжгүйн зэрэгцээ шүүхийн шийдвэрт хавсаргах бололцоогүй юм.  | Иймд томьёоллын хувьд “Шүүх хамтын зарчмаар хэрэг, маргааныг хянан хэлэлцэхдээ олонхын саналаар шийдвэр гаргах ба цөөнх болсон шүүгч тусгай саналаа, хэрэв хэд хэдэн шүүгч тусгай саналтай бол тэдгээрийг хэрэгт хавсаргана.” гэж өөрчлөх нь зүйтэй байна.  |
| 8 | 17.6.Бүх шатны шүүх шийдвэрээ өөрийн цахим хуудсанд байршуулж, хэвлэн нийтэлнэ. | Төсөлд туссан “хэвлэн нийтэлнэ.” гэдгийг тодруулах, түүнчлэн шүүхийн шийдвэрийг нэгдсэн цахим санд байршуулж байгаа.  | Иймд “Бүх шатны шүүх шийдвэрээ шүүхийн шийдвэрийн нэгдсэн цахим санд байршуулж нийтэлнэ. Шүүхийн шийдвэрийг сонгон хэвлэн нийтэлж болно.”гэж өөрчлөх саналтай.  |
| 9 | 28.4.Шүүгч болон шүүхээс шүүн таслах ажиллагааг хэрэгжүүлэхэд туслах чиг үүрэгтэй шүүхийн ажилтан нь улс төрийн нам, хөдөлгөөний гишүүн байхыг хориглоно. | Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 25 дугаар зүйлийн 25.1-д “Шүүгчийн туслах, шүүх хуралдааны нарийн бичгийн дарга, шүүхийн тамгын газрын ажилтан нь шүүхийн захиргааны ажилтан байна.” гэж заасан  | Хуулийн төслийн энэ хэсгийн “Шүүхийн ажилтан” гэсний дунд “захиргааны” гэж оруулах саналтай.  |
| 10 | 43.1.Шүүхийн захиргаа нь Шүүхийн ерөнхий зөвлөл /цаашид “Ерөнхий зөвлөл” гэх/, түүний ажлын алба, бүх шатны шүүхийн тамгын газар, судалгааны төв болон бусад туслах нэгжээс бүрдэнэ. | Хуулийн төслийн 43.1-д “Судалгааны төв” гэж 47.1.5, 65-р зүйлд “Шүүхийн судалгаа, мэдээллийн байгууллага” гэж өөр өөрөөр томьёолжээ. Хуулийн төслийн нэр томьёог нэг мөр, ойлгомжтой хууль зүйн техниктэй бичих шаардлагатай. | Хуулийн төслийн “судалгааны төв” гэснийг “Шүүхийн судалгаа, мэдээллийн байгууллага” гэж өөрчлөх  |
| 11 | 55.2.Ерөнхий зөвлөл эрх хэмжээнийхээ асуудлыг энэ хуулийн 55.1-д заасан хуралдаанаар хэлэлцэн, олонхын саналаар шийдвэрлэж, тогтоол батална. Ерөнхий зөвлөл сард хоёроос доошгүй удаа хуралдана.  | Хуулийн төслийн 55.5-д Шүүхийн ерөнхий зөвлөлийн ээлжит бус хуралдааныг зарлан хуралдуулахаар тусгажээ. Харин төслийн 55.2-т эрх хэмжээний хүрээний асуудлаар сард 2-оос доошгүй удаа хуралдана гэж заасан нь хуралдааны дэгийн хувьд дэвшилтэй алхам болсон байна.  | Ерөнхий зөвлөл гэсний дараа “ээлжит” гэж нэмэх  |

Түүнчлэн энэхүү шалгах хэрэгслийн дагуу хуулийн төслийг Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлд заасан хууль тогтоомжийн төслийн эх бичвэрийн агуулгад тавих нийтлэг шаардлага, 30 дугаар зүйлд заасан хуулийн төслийн хэл зүй, найруулгад тавих нийтлэг шаардлагад нийцүүлэн боловсруулсан эсэхийг шалгасан. Үүнд:

|  |
| --- |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 29 дүгээр зүйлд заасан Хуулийн төслийн эх бичвэрийн агуулгад тавих нийтлэг шаардлага** |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн зохицуулалт** | **Хуулийн төслийн зохицуулалтад үнэлгээ хийсэн байдал** |
| 29.1.1. Монгол Улсын Үндсэн хууль, Монгол Улсын олон улсын гэрээнд нийцсэн, бусад хууль, үндэсний аюулгүй байдлын үзэл баримтлалтай уялдсан байх; | Ерөнхийдөө нийцэж байгаа боловч төслийн 11.3 дахь хэсэг нь уг хуулийн төсөл хэзээ батлагдахаас хамааран Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Гучин гуравдугаар зүйлийн 4 дэх хэсэгт заасан хүрээнд хамаарахгүй байх магадлалтай. Түүнчлэн Монгол Улсын Үндсэн хуулийн Дөчин есдүгээр зүйлийн 3-т “Шүүгчийн хараат бус, шүүхийн бие даасан байдлыг хангах зорилгоор Шүүхийн ерөнхий зөвлөл ажиллана.” гэсэн заалттай хуулийн төслийн 53 дугаар зүйлийн 53.9 дэх хэсэг зөрчилдөх нөхцөл байдлыг үүсгэж байна. |
| 29.1.2. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаанд хамаарах асуудлыг бүрэн тусгасан байх; | Шүүхийн тухай хуулийн төсөл нь Монгол Улсын шүүхийн тогтолцоо, зохион байгуулалт, бүрэн эрх, үйл ажиллагааны эрх зүйн үндэс, баталгаа болон шүүхийн захиргааны чиг үүрэг, зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны зарчим, журмыг тогтоох, шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг тодорхойлохтой холбогдсон харилцааг зохицуулж байгаа тул энэхүү шаардлагыг хангасан гэж үзэж байна.  |
| 29.1.3. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцааны хүрээнээс хальсан асуудлыг тусгахгүй байх; | Нийцэж байна.  |
| 29.1.5. Зүйл, хэсэг, заалт нь хоорондоо зөрчилгүй байх; | Хуулийн төслийн 43.1, 47 дугаар зүйл нь хуулийн төслийн 62.2, 62.4-т заасантай зөрчилдөх нөхцөл байдалтай байна. |
| 29.1.6. Хэм хэмжээ тогтоогоогүй, тунхагласан шинжтэй буюу нэг удаа хэрэгжүүлэх заалт тусгахгүй байх; | Хуулийн төсөл нь нэг удаагийн болон тунхаг шинжтэй зохицуулалтыг агуулаагүй байна.  |
| 29.1.7. Бусад хуулийн заалтыг давхардуулан заахгүйгээр шаардлагатай бол түүнийг эш татах, энэ тохиолдолд ишлэлийг тодорхой хийж, хуулийн нэр болон хэвлэн нийтэлсэн албан ёсны эх сурвалжийг бүрэн гүйцэд заасан байх; | Хуулийн төсөл нь энэ шаардлагыг хангасан байна.  |
| 29.1.8. Тухайн хуулиар зохицуулах нийгмийн харилцаа, хуулийн үйлчлэх хүрээ, эрх зүйн харилцаанд оролцогч хүн, хуулийн этгээдийн эрх, үүрэг, зохицуулалтад удирдлага болгох, харгалзан үзэх нөхцөл байдал, нийтийн эрх зүйн этгээдийн чиг үүрэг, эрх хэмжээ, тэдгээрийг биелүүлэх журам; | Хуулийн төсөл нь шүүгчийн ёс зүйн хариуцлага хүлээлгэх процесс журмыг илүү нарийвчлан зохицуулж байгаа тул энэ шаардлагыг хангасан гэж үзнэ. |
| 29.1.9.шаардлагатай тохиолдолд эрх зүйн хэм хэмжээг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын төрөл, хэмжээ, хуулийн хүчин төгөлдөр болох хугацаа, хууль буцаан хэрэглэх тухай заалт, хуулийг дагаж мөрдөх журмын зохицуулалт, бусад хуулийн зүйл, заалтыг хүчингүй болсонд тооцох, хасах заалт; |  Шаардлага хангасан. |
| 29.1.10.шаардлагатай тохиолдолд бусад хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулах болон хууль хүчингүй болсонд тооцох тухай дагалдах хуулийн төслийг боловсруулсан байх; | Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга хариуцлагын тухай хуулийн төслийг боловсруулсан байх тул шаардлага хангасан гэж үзнэ.  |
| 29.1.11.хуулийн төсөл нь хуулийн зорилго гэсэн зүйлтэй байж болох бөгөөд зорилгод тус хуулиар хангахаар зорьж байгаа иргэний үндсэн эрх, бэхжүүлэх үндсэн зарчим, хүрэх үр дүнг тусгана. | Шаардлагыг хангасан байна.  |
| **Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 30 дугаар зүйлд заасан Хуулийн төслийн хэл зүй, найруулгад тавих нийтлэг шаардлага.** |
| 30.1.1.Монгол Улсын Үндсэн хууль, бусад хуульд хэрэглэсэн нэр томьёог хэрэглэх; | Шаардлагыг хангасан. |
| 30.1.2.нэг нэр томьёогоор өөр өөр ойлголтыг илэрхийлэхгүй байх; | Хуулийн төслийн 15 дугаар зүйлд “Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөн” гэж заасан боловч тус зүйлийн 15.1 дэх хэсэгт “хурлын товоо” гэж заасан нь өөрөөр илэрхийлсэн байгааг нэгтгэх.  |
| 30.1.3.үг хэллэгийг монгол хэл бичгийн дүрэмд нийцүүлэн хоёрдмол утгагүй товч, тодорхой, ойлгоход хялбараар бичих; | Шаардлага хангасан.  |
| 30.1.4.хүч оруулсан нэр томьёо хэрэглэхгүй байх; | Шаардлага хангасан. |
| 30.1.5.жинхэнэ нэрийг ганц тоон дээр хэрэглэх. | Шаардлага хангасан. |

## 3.3 Харилцан уялдаа шалгуур үзүүлэлтээр үнэлсэн байдал:

“Хуулийн төслийн уялдаа холбоог шалгах” гэсэн шалгах хэрэгслээр хуулийн давхардал, хийдэл, зөрчлийг судлан, хуулийн төслийн дотоод болон бусад хуультай уялдах уялдаа холбоог сайжруулах юм. Түүнчлэн хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлалд заасан дараахь асуудлуудыг тодорхойлох байдлаар хуулийн төслийн харилцан уялдаатай байдлыг үнэллээ.

|  |  |
| --- | --- |
| **Аргачлалд заасан асуулт** | **Хуулийн төслийг үнэлсэн байдал** |
| Хуулийн төслийн зохицуулалт нь тухайн хуулийн зорилттой нийцэж байгаа эсэх | Шаардлага хангаж байгаа.  |
| Хуулийн төслийн “хууль тогтоомж” гэсэн хэсэгт заасан хуулийн нэр тухайн харилцаанд хамаарах хууль мөн эсэх, | Шаардлага хангаж байна. |
| Хуулийн төсөлд тодорхойлсон нэр томьёо тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн нэр томьёотой нийцэж байгаа эсэх | Төслийн 15 дугаар зүйлд Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөн, хурал гэсэн нэр томьёог зүйл заалтууд дээр өөр өөрөөр бичигдсэн ба нэг мөр болгох нь зүйтэй. Түүнчлэн хуулийн төслийн 43.1, 47.1.5, 65-р зүйлд заасан нэр томьёог нэр мөр болгох. |
| Хуулийн төслийн зүйл, заалт нь тухайн хуулийн төсөл болон бусад хуулийн заалттай нийцэж байгаа эсэх | Хуулийн төслийн 28.3, 29.4, 29.5 29.8 дэх хэсэг нь бусад хуультай зөрчилдөх нөхцөл байдал үүсгэж болзошгүй.  |
| Хуулийн төслийн зүйл заалт нь тухайн хуулийн төслийн болон бусад хуулийн заалттай давхардсан эсэх | Хуулийн төслийн 53.2 дахь хэсэг болон 56.1.1, 56.1.2, 56.1.3 дахь заалтын агуулга давхардсан. |
| Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэх этгээдийг тодорхой тусгасан эсэх | Шаардлага хангаж байна. |
| Хуулийн төсөлд байх шаардлагатай зохицуулалтыг орхигдуулсан эсэх | Шаардлага хангаж байна. |
| Хуулийн төсөлд төрийн байгууллагын гүйцэтгэх чиг үүргийг давхардуулан тусгасан эсэх | Төрийн байгууллагын бусад чиг үүргийг давхардуулсан зүйл заалт байхгүй байна. |
| Татварын хуулиас бусад хуулийн төсөлд албан татвар, төлбөр хураамж тогтоосон эсэх | Шаардлага хангасан байна. |
| Тухайн хуулийн төсөлд тусгасан тусгай зөвшөөрөлтэй холбоотой зохицуулалтыг Аж ахуйн үйл ажиллагааны тусгай зөвшөөрлийн тухай хуульд тусгаж байгаа эсэх | Шаардлага хангасан байна. |
| Хуулийн төслийн зүйл, заалт нь жендерийн эрх тэгш байдлыг хангасан эсэх | Шаардлагыг хангасан. |
| Шударга бус өрсөлдөөнийг бий болгоход чиглэгдсэн заалт тусгагдсан эсэх | Шаардлагыг хангасан. Ийм төрлийн зохицуулалт агуулаагүй болно. |
| Авлига, хүнд суртлыг бий болгоход чиглэгдсэн заалт тусгагдсан эсэх | Шаардлагыг хангасан. |
| Хуулийн төсөлд тусгасан хориглосон зохицуулалтыг зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын талаар тодорхой тусгасан эсэх | Хуулийн төсөл нь хуульд нэмэлт, өөрчлөлт оруулж буй хуулийн төсөл бөгөөд хууль зөрчсөн этгээдэд хүлээлгэх хариуцлагын зохицуулалт нь тодорхой байгаа. |

# ДӨРӨВ. ҮР ДҮНГ ҮНЭЛЖ, ЗӨВЛӨМЖ ӨГСӨН БАЙДАЛ

## 4.1 Дүгнэлт

Монгол Улсын шүүхийн тухай хууль /Шинэчилсэн найруулга/-ийн төсөлд Хууль тогтоомжийн тухай хуулийн 12 дугаар зүйлийн 12.3.1, 17 дугаар зүйлийн 17.1-17.3 дахь хэсэг, Монгол Улсын Засгийн газрын 2016 оны 59 дүгээр тогтоолын 3 дугаар хавсралтаар батлагдсан “Хууль тогтоомжийн төслийн үр нөлөөг үнэлэх аргачлал”-ын дагуу Шүүгчийн эрх зүйн байдал, сахилга, хариуцлагын тухай хуулийн төсөлд үнэлгээ хийв. Хуулийн төслийн үр нөлөөг тооцохдоо тухайн боловсруулж буй хуулийн төслийн зорилго, хамрах хүрээ, зохицуулах асуудалтай уялдуулан нэг, эсхүл хэд хэдэн шалгуур үзүүлэлтийг сонгож болох тул Зорилгод хүрэх байдал; Ойлгомжтой байдал; Харилцан уялдаа гэсэн 3 шалгуур үзүүлэлтийг сонгон авч үнэлгээг хийлээ.

Монгол Улсын Үндсэн хуульд оруулсан нэмэлт, өөрчлөлт 2020 оны 5 дугаар сарын 25-ны өдөр хүчин төгөлдөр үйлчилж эхлэхтэй холбогдуулан тус хуулийн төслөөр үндсэн хуулийн нэмэлт, өөрчлөлтөд нийцүүлэн Монгол Улсын шүүхийн тогтолцоо, зохион байгуулалт, бүрэн эрх, үйл ажиллагааны эрх зүйн үндэс, баталгаа болон шүүхийн захиргааны чиг үүрэг, зохион байгуулалт, үйл ажиллагааны зарчим, журмыг тогтоох, шүүхийн иргэдийн төлөөлөгчийн эрх зүйн байдлыг тодорхойлохтой холбогдсон харилцааг зохицуулахыг зорьсон байна.

Энэ зорилгын үүднээс авч үзвэл хуулийн төслийг дэмжих, хууль болгон батлах хэрэгцээ шаардлага зайлшгүй байгаа юм. Гэхдээ хуулийн төсөл нь дээрх зорилгодоо хүрэхийн тулд төслийн зарим нэг зүйлийг засаж сайжруулах, тодорхой болгох шаардлага байгаа бөгөөд хэрэв хуулийн төсөл энэ хэвээр батлагдвал эргээд Үндсэн хууль болон бусад хуулийн холбогдох зүйл, хэсэг, заалттай зөрчилдөх зохицуулалтууд байна. Хууль тогтоомжийн тухай хуульд заасан төслийн үр нөлөөг шалгах аргачлалын дагуу дараах байдлаар үнэлэлт, дүгнэлт хийлээ.

* Хуулийн төслийн зорилгод хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд судалсан зүйл, хэсэг, заалт нь ерөнхийдөө энэ шалгуурыг хангасан байна. Үүний зэрэгцээ одоо хүчин төгөлдөр мөрдөгдөж байгаа Монгол Улсын шүүхийн тухай хууль болон Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн дутагдалтай талыг засаж сайжруулсан зүйл, заалт олон байгаа нь сайшаалтай. Энэ шалгуурыг хангах нөхцөлийг дээшлүүлэхийн тулд анхаарах хэд хэдэн асуудлууд байна. Тухайлбал, төслийн 14.2.5-д хэрэг хуваарилах журмыг батлах субъектийг заасан боловч энэ журам өөрөө ямар шалгууртай байхыг тусгаагүй. Иймд одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа Захиргааны хэрэг шүүхэд хянан шийдвэрлэх тухай хуульд заасантай нийцүүлэн урьдчилан мэдэх боломжгүй, тохиолдлоор хуваарилах нөхцөлийг хангасан байх зэрэг шалгуурыг нэмж тусгах нь зүйтэй. Төслийн 30.2-д шүүх хуралдааныг зөвхөн шүүх хуралдааны танхимд хийх зарчмыг тусгасан нь сайн талтай боловч ирээдүйн техник технологи өнөөдрийн хэрэглээ болж байгаа орчин цагт хэргийн оролцогч, тэдгээрийн төлөөлөг, өмгөөлөгч зайнаас шүүх хуралдаанд оролцох, хэрэг, баримтаа судлах боломжийг бүрдүүлэх нь зүйтэй. Түүнчлэн төслийн 47.1.17.в, 47.1.17.е-д шүүх хуралдааны тов тогтоох, хэрэг хянан шийдвэрлэх хугацааны стандарт тогтоохоор тусгасан нь одоо хүчин төгөлдөр үйлчилж байгаа хэрэг хянан шийдвэрлэх тухай хуулиудад бүрэн нийцүүлэх талаар дахин судлах саналтай байна.

Цаашлаад төслийн 53.9-д “Ерөнхий зөвлөлийн бүрэлдэхүүнийг Улсын Их Хурал томилно. Ерөнхий зөвлөлийн гишүүнд санал болгосон хүнийг Улсын Их Хурал дэмжихгүй бол эрх бүхий байгууллага, албан тушаалтан арван дөрвөн хоногийн дотор дараагийн хүнийг нэг удаа санал болгох бөгөөд дэмжигдээгүй хүний нэрийг дахин санал болгохгүй.” гэж тусгаснаар шүүх эрх мэдлийн захиргааны дээд байгууллагыг хууль тогтоох эрх мэдлийн байгууллагаас томилдог болж, олон улсын зарчимд нийцээгүй, эрх мэдэл хоорондын харилцан тэнцвэрийг алдагдуулах, үндсэн хуулийн зөрчилд хүргэж мэдэхээр байх тул дахин нягтлах шаардлагатай байна.

Хуулийн төслийн 53.11.Ерөнхий зөвлөлийн гишүүн нь орон тооны байж, төрийн өндөр албан тушаалтны зэрэг зиндаа, цалин хөлс, хангамжтай байхаар тусгасныг эдийн засгийн үр ашиг талаас судалж үзэх, 56.1.5-д “улс төрийн намын удирдах, гүйцэтгэх албан тушаалд сүүлийн 1 жилийн хугацаанд ажиллаагүй байх” гэж заасныг “сүүлийн 5 жил” болгох нь зүйтэй. Мөн төслийн 61.4-д “Мэргэшлийн хорооны бүрэлдэхүүнд, Ерөнхий зөвлөлийн болон шүүхийн захиргааны байгууллагын ажилтан, өмгөөлөгч, прокурор орохыг хориглоно.” гэж тусгасан нь сайн талтай ч “прокурор” гэсний дараа “улс төрийн албан тушаалтан” гэж нэмэх саналтай байна.

Цаашлаад төслийн 62.2-д “Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Шүүхийн ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.” гэж заасан бөгөөд Шүүхийн ерөнхий зөвлөл шүүхийн захиргааны үйл ажиллагааг ерөнхий удирдлагаар хангах чиг үүрэгтэй тул 2013 оны Шүүхийн захиргааны тухай хуулийн 20 дугаар зүйлийн 20.2-д “Бүх шатны шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.” гэж заасан зохицуулалтыг хэвээр үлдээх нь зүйтэй байна.

* Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийн дийлэнх заалтуудыг шалгасан бөгөөд энэ судалгааны 3.4 дэх хэсэгт заасны дагуу зарим зүйл, заалтыг дахин найруулах, хууль зүйн тогтсон нэр томьёог ашиглах нь зүйтэй байна. Энэхүү шалгуур үзүүлэлтээр шалгаагүй төслийн бусад зүйл, заалт нь ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтийг хангасан гэж дүгнэв.
* Харилцан уялдаа шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд хуулийн төслийг бүхэлд нь шалгасан бөгөөд зорилгод хүрэх байдал, ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлт тус бүр дэх засах шаардлагатай зүйл, заалтыг засан сайжруулсан, энэ судалгааны 3.5 дахь хэсэгт заасан саналыг тусган авч хэрэгжүүлсэн тохиолдолд харилцан уялдаа гэсэн шалгуур үзүүлэлтийг хангахаар байна.

## 4.2 Зөвлөмж

* **Зорилгодоо хүрэх байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

Төслийн зохих хэсэгт “энэ хуулийн 14.2.5-д заасан журам нь урьдчилан мэдэх боломжгүй, тохиолдлоор хуваарилах нөхцөлийг хангасан байна.” гэсэн хэсэг нэмэх, 30.2 дахь хэсэгт “...танхимд хийнэ.” гэсний дараа “Хуульд өөрөөр заагаагүй бол шүүх хуралдааныг зайнаас цахимаар хийж болно.” гэж оруулах, 36.2 дахь хэсгийн “тухайн орон нутгийн хүн амын тоог” гэснийг “тухайн шүүхийн шүүх бүрэлдэхүүнтэй хянан шийдвэрлэсэн хэрэг маргааны сүүлийн гурван жилийн дундаж тоог” гэж өөрчлөх, 47.1.17.в, 47.1.17.е-д заасныг дахин нягтлах, 53.9 дахь хэсгийг дахин өөрчлөн найруулах, 53.11 дэх хэсгийг “Ерөнхий зөвлөлийн” гэсний өмнө “Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнөөс сонгогдсон”, дараа нь “таван” гэж, “орон тооны” гэсний дараа “, таван гишүүн нь орон тооны бус”, “бөгөөд” гэсний дараа “орон тооны гишүүд нь” гэж тус тус нэмэх, 56.1.5 дахь заалтын “1” гэснийг “тав” гэж өөрчлөх, 61.4 дэх хэсэгт “прокурор” гэсний дараа “улс төрийн албан тушаалтан” гэж нэмэх, 62.2 дахь хэсгийг “Бүх шатны шүүхийн тамгын газар үйл ажиллагаагаа Ерөнхий зөвлөлд тайлагнана.” гэж өөрчлөх;

* **Ойлгомжтой байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

8.7 дахь хэсэгт шүүхийн шийдвэрийг нийтлэх, сайтад байршуулахад хувь хүн, хуулийн этгээд, төрийн нууцлалыг хангана гэхээс илүүтэй хуулиар хамгаалагдсан нууцад хамаарахаас бусад мэдээллийг олон нийтэд мэдээлэх зохицуулалтыг тусгах хэрэгтэй.

10.2 дахь хэсэгт заасан “тойргийн зарчмаар” гэснийг тодруулах, ийнхүү байгуулах үндэслэлийг тусгах.

11.3 дахь хэсгийг “Улсын дээд шүүхээс бусад шүүхийг байгуулах, өөрчлөн байгуулах, татан буулгах тухай хуулийн төслийг Шүүхийн ерөнхий зөвлөл Засгийн газартай зөвшилцөн Улсын Их Хуралд өргөн мэдүүлж, хэлэлцүүлнэ.” гэж өөрчлөх.

15 дугаар зүйлд Шүүгчдийн хараат бус зөвлөгөөнд тодорхой шүүхээс сонгогдох төлөөлөгчдийн квот тогтоох асуудлыг судалж оруулах.

17.5 дахь хэсгийн “хэд хэдэн шүүгч тусгай саналтай бол тэдгээрийг нэгтгэж шүүхийн шийдвэрт хавсаргана.” гэснийг “хэд хэдэн шүүгч тусгай саналтай бол тэдгээрийг хэрэгт хавсаргана.” Гэж өөрчлөх. хэрэгт хавсаргана гэж өөрчлөх.

17.6 дахь хэсэгт шүүхийн шийдвэрийн нэгдсэн цахим санд шүүхийн шийдвэрийг байршуулах талаар тусгах.

43.1 дэх хэсгийн “судалгааны төв” гэснийг “судалгаа, мэдээллийн байгууллага” гэж өөрчлөн төслийн бусад хэсэгтэй нийцүүлэх.

* **Харилцан уялдаатай байдал шалгуур үзүүлэлтийн хүрээнд:**

29.4, 29.5 дахь хэсэг нь Төсвийн тухай хууль тогтоомжтой зөрчилдөж болзошгүй тул дахин анхаарч үзэх.

53.2 дахь хэсэг нь 56 дугаар зүйлийн 56.1.1, 56.1.2, 56.1.3-д заасантай зарим талаар давхцаж байгааг засах.

* **Хуулийн төслийг хэрэгжүүлэхтэй холбогдон гарах зардлын асуудал:**

Монгол Улсын шүүхийн тухай хуулийн шинэчилсэн найруулгын төслийг хэрэгжүүлэхтэй холбоотой зардлын урьдчилсан судалгааг хийж үзэхэд хүний нөөцийн зардал, материаллаг зардал, бусад зардалд нийт 390.7 сая төгрөгийн нэмэлт зардал шаардагдах бөгөөд дээрх зардлыг холбогдох төсвийн ерөнхийлөн захирагчийн төсөвт нэмж тусгах шаардлагатай.

1. <https://www.legalinfo.mn/law/details/367> [↑](#footnote-ref-1)